



Riigikogu kultuurikomisjoni istungi protokoll nr 121

Tallinn, Toompea ja videosild

Teisipäev, 04. november 2025

Algus 14.00, lõpp 15.50

Juhataja: Liina Kersna (esimees)

Protokollija: Merje Noorlind (konsultant)

Võtsid osa:

Komisjoni liikmed: Signe Kivi, Tõnis Lukas, Margit Sutrop, Kadri Tali;

Riigikogu liige: Züleyxa Izmailova

Komisjoni ametnikud: Carina Rikart (nõunik-sekretariaadijuhataja)

Puudusid: Vadim Belobrovstev, Helle-Moonika Helme ja Madis Kallas

Kutsutud: Haridus- ja Teadusministeeriumi asekanstler Kairi Kaldoja, haridusjuhtimise ja õpetajapoliitika valdkonna juht Haana Zuba-Reinsalu ning nõunik Liis Lehist, õiguspoliitika osakonna õigusnõunik Indrek Kilk ning andmekaitse spetsialist Mirjam Reinthal (1. päevakorrapunkt)

Päevakord:

1. Vabariigi Valitsuse algatatud põhikooli- ja gümnaasiumiseaduse ning kutseõppeasutuse seaduse muutmise seaduse eelnõu (direktorite atesteerimine ja õpetajate karjäärimudel) (653 SE I) teise lugemise ettevalmistamine
2. Info ja muud küsimused

1. Vabariigi Valitsuse algatatud põhikooli- ja gümnaasiumiseaduse ning kutseõppeasutuse seaduse muutmise seaduse eelnõu (direktorite atesteerimine ja õpetajate karjäärimudel) (653 SE I) teise lugemise ettevalmistamine

Liina Kersna avas komisjoni istungi ning võimalike kultuurikomisjoni ettepanekute arutelu.

1. Täiendada eelnõu uue 1¹ järgmises sõnastuses:

„1¹) seadust täiendatakse §-ga 20¹ järgmises sõnastuses:

§ 20¹. Õppetegevuses tehisintellekti rakenduse kasutamiseks isikuandmete töötlemine

(1) Õppetegevuses tehisintellekti rakenduse (edaspidi rakenduse) kasutamiseks on koolil õigus töödelda õpilase isikuandmeid.

(2) Lõikes 1 nimetatud eesmärgil töötleb kool:

1) õpilase üldandmeid;

2) õpilase poolt talle kohaldatava õppekava täitmiseks rakendusse sisestatud isikuandmeid, sh

eriliiki isikuandmeid;

3) muid õpilase poolt rakenduse kasutamisel sisestatud isikuandmeid, sh eriliiki isikuandmeid.

(3) Lõikes 1 nimetatud eesmärgil töödeldavaid isikuandmeid säilitab kool kuni kolm kuud peale õpilase koolist väljaarvamist.

(4) Lõikes 1 nimetatud eesmärgil kasutatav rakendus peab võimaldama õpilasel kustutada tema poolt rakendusse sisestatud lõike 2 punktis 3 nimetatud isikuandmed. Juhul, kui ei ole võimalik eristada, kas tegemist on lõike 2 punktis 2 või 3 sätestatud isikuandmetega, peab rakendus võimaldama õpilasel kustutada kõik tema poolt rakendusse sisestatud andmed.

(5) Lõikes 1 nimetatud eesmärgil kasutatav rakendus ei tohi võimaldada kooli esindaja juurdepääsu õpilase poolt rakendusse sisestatud lõike 2 punktis 3 nimetatud isikuandmetele. Juhul, kui ei ole võimalik eristada, kas tegemist on lõike 2 punktis 2 või 3 sätestatud isikuandmetega, ei tohi rakendus võimaldada kooli esindaja juurdepääsu õpilase poolt rakendusse sisestatud andmetele.

(6) Valdkonna eest vastutav minister võib kehtestada määrusega täiendavad kaitsemeetmed teatud tehisintellekti rakenduse kasutamisele

Mirjam Reinthal selgitas, et lõike 5 eesmärk on kehtestada samad tingimused, mis rakenduvad TI-Hüppe projekti rakenduste kasutamisel koolides. Kui rakendus põhineb tekstirobotil ning võimaldab õpilastel sisestada andmeid vabatekstina, ilma et rakendus eristaks õppetööks või isiklikuks otstarbeks sisestatud andmeid, siis ei tohi kooli esindajal olla ligipääsu õpilaste poolt sisestatud andmetele.

Liina Kersna sõnul tähendab see, et tehisaru rakendamisel koolides ei saa kasutada personaalseid õpiteid, kuna õpetaja ei näe, kuidas on õpilane edenenud tehisaru rakendust kasutades.

Margit Sutrop küsis, kas oleks võimalik, et kooli esindaja pääseb õpilase andmetele ligi ainult õpilase või tema esindaja nõusolekul, mitte automaatselt.

Mirjam Reinthal vastas, et isikuandmete töötlemise õiguslik alus peab tulenema seadusest, mitte nõusolekust.

Margit Sutrop sõnas, et hariduses on soov toetada õppiia iseseisvust. Pigem tuleks tegelda riskide maandamise ja õpetajate teadlikkuse tõstmisega, kui arenguvõimaluste täieliku sulgemisega.

Mirjam Reinthal sõnas, et isikuandmete kaitse üldmääruse põhjenduspunktis 43 on selgelt sätestatud, et nõusolek ei saa olla õiguslikuks aluseks isikuandmete töötlemisele, kui andmesubjekti ja vastutava töötaja vahel esineb ilmne ebavõrdsus. Sellises olukorras ei peeta nõusolekut kehtivaks.

Liina Kersna sõnul on hariduses soov, et õpilane ja õpetaja oleksid partnerid, mitte selgelt ebavõrdses olukorras.

Tõnis Lukas sõnas, et mitmed riigid on täiesti legaalselt rakendanud gümnaasiumides nii e-õpet kui ka tehisintellekti. Lukas küsis, millisel viisil on need riigid taganud õiguslikud nõuded.

Kairi Kaldoja selgitas, et ebavõrdne olukord ei pruugi alati viidata otsesele võimusuhtest tulenevale hierarhiale. Kuigi õpetaja ja õpilase vahelises suhtes võiks eesmärgiks olla partnerlus, avaldab õpetaja hinnangute ja hindamiste kaudu siiski olulist mõju õpilase arengule. Seetõttu tuleks lähtuda juba mainitud regulatiivsetest alustest.

Mirjam Reinthal vastas, et tal puuduvad konkreetset näidet teiste riikide praktikatest

tehisintellekti rakendamisel. Kõik Euroopa riigid peavad järgima EL isikuandmete kaitse üldmäärust ning nõusoleku kehtivuse osas olulisi erinevusi ei ole.

Signe Kivi sõnul on tegemist protsessiga, kus ei ole võimalik ette näha kõiki tagajärgi. Tuleb kuskilt alustada ning võimalikke muudatusi saab teha ka tulevikus.

Kivi arvamuse kohaselt peaks õpetaja olema partnerlussuhtes siiski õpetaja nõ suure tähega, e koolikeskkonda peaks jääma tänapäevases mõistes hierarhia.

Margit Sutropi sõnul võib õpilane avaldada õpirakendustes isiklikke poliitilisi või religioosseid vaateid, millele õpetajal pole alati juurdepääsu. Samas on kirjandis selline info (eriliigilised andmed) õpetajale nähtav. Sutrop küsis, kuidas erinevad privaatsuse ja turvalisuse seisukohalt tehnilised lahendused ja traditsiooniline koolitöö.

Mirjam Reinthal vastas, et näiteks TI-Hüppe rakendus ei erista isiklikke ja õppetegevusega mitte seotud andmeid. Lõike 5 viimases lauses on sätestatud, et juhul kui rakendustehnoloogia ei ole võimeline õppetegevuse andmeid ja isiklikke andmeid eristama, siis ei tohi koolil olla juurdepääsu nendele andmetele.

Margit Sutrop küsis, kuidas mõjutab õppeprotsessi olukord, kus õpetajal puudub juurdepääs õpilase poolt tehisintellekti rakendusse sisestatud andmetele ning millises ulatuses jääb õppimine seetõttu väljapoole õpetaja toetavat ja juhendavat rolli.

Liina Kersna vastas, et tegemist on paratamatusega. Õpilased vajavad hetkel TI-Hüppe rakenduse kasutamiseks usaldust, mis tähendab, et õpetajad ei pääseks ligi nende andmetele.

Kadri Tali kirjeldas olukorda, kus loomingulised õpilased valmistasid arvuti abil filmikonkursiks filmi, mis jõudis 420 seast 20 parema hulka. Pärast ühe õpetaja negatiivset kommentaari lõpetasid poisid filmide tegemise. Tali sõnul näitab see, kuidas vaid üks õpetaja sõna võib mõjutada laste tulevikku ja loovust.

Kultuurikomisjon

Juhtivkomisjon: ARVESTADA TÄIELIKULT (konsensus: Liina Kersna, Signe Kivi, Tõnis Lukas, Margit Sutrop, Kadri Tali)

2. Muuta eelnõu § 1 punkt 2 ja sõnastada järgmiselt:

2) paragrahvi 74 täiendatakse lõikega 7¹ järgmises sõnastuses:

„(7¹) Kõrghariduse tasemel õpetajakoolitust läbiva või magistrikraadi või sellele vastava kvalifikatsiooniga isikuga võib direktor käesoleva paragrahvi lõikes 7 sätestatud juhul ühe korra sõlmida tähtajalise töölepingu kuni kolmeks aastaks.“;

Liina Kersna küsis, kas muudatusettepanek võimaldab sõlmida kolmeaastase tähtajalise lepingu ka nende õpetajatega, kellel on magistrikraad näiteks haridusteadustes. Kersna sõnul ei peaks kahtlema ka nende inimeste pedagoogilistes kompetentsides, kes on läbinud Noored Kooli kaheaastase programmi või asunud magistriõppesse. Tegemist on inimestega, keda on soov kindlasti hoida haridussüsteemis.

Haana Zuba-Reinsalu vastas, et sõltumata sellest, mida need inimesed õpivad, peavad nad oma kompetentsust tõendama kas kutseandja juures või magistriprogrammi lõpus.

Indrek Kilk lisas, et nimetatud isikute grupil on küll olemas vajalikud pädevused, kuid nad on läbinud konkreetseid õpinguid, aga need ei vii tingimata õpetajakutse omandamiseni. Lisaks, on seda inimeste gruppi seaduses keeruline piiritleda.

Signe Kivi palus ministeeriumil kaaluda, kas „Kõrghariduse tasemel õpetajakoolitust läbiva...“ on hea sõnastus.

Lisaks soovis Kivi teada, miks võib vaid ühe korra sõlmida kolmeaastase tähtajalise töölepingu, kuna selle perioodi jooksul võib inimene keskenduda nii akadeemilisele tegevusele kui pere loomisele.

Liina Kersna selgitas, et praeguse korra järgi tuleb kõigi selliste õpetajatega, kes ei ole veel kutset omandanud, sõlmida üheaastane tööleping. Eesmärk on muuta korda nii, et nendega saaks edaspidi sõlmida kuni kolmeaastase tähtajalise töölepingu. Kui kolmeaastane leping lõpeb ning õpetaja kutset pole veel omandatud, on võimalik lepingut jätkata aasta kaupa. See muudatus annab rohkem paindlikkust ja võimaldab õpetajatel keskenduda nii professionaalsele arengule kui ka teistele olulistele eluvaldkondadele, näiteks pere loomisele.

Margit Sutrop küsis, kas kuni kolmeaastast töölepingut võib sõlmida magistrikraadiga, kuid õpetajakoolitust mitte läbinud õpetajaga, kui ka õpetajakoolituses bakalaureuse- kui magistritasemel õppiva tudengiga.

Kairi Kaldoja kinnitas, et see on sätte mõte.

Liina Kersna selgitas lisaks, et õpetajakoolitus lõpeb kutsega. Aga kui inimene läheb õppima näiteks pedagoogikat või kasvatusteadust, siis see ei lõppe kutsega. Kersna sõnul võiks olla eesmärk mitte piirata võimalust kolmeaastase tähtajalise töölepingu sõlmimiseks ainult neile, kes läbivad õpetajakoolituse. See tähendab, et lisaks õpetajakoolitust läbivatele tudengitele võiksid sarnast võimalust kasutada ka need, kes omandavad magistrikraadi haridusteadustes või sellega seotud erialadel. Sel viisil oleks haridussüsteem paindlikum ning saaks rohkem toetada erineva taustaga spetsialiste, kes liiguvad õpetajaameti poole või täiustavad oma pedagoogilisi oskusi.

Margit Sutrop sõnul tekib komisjoni ettepaneku kohaselt kolm eraldi kategooriat: 1. Need, kellel on juba magistrikraad ükskõik millisel erialal; 2. Need, kes õpivad õpetajakoolitusel, mis lõpeb õpetajakutsega; 3. Need, kes omandavad magistrikraadi kasvatusteaduses või haridusteaduses. Sutrop küsis, kas kõik need kolm kategooriat saavad võimaluse sõlmida kolmeaastase tähtajalise töölepingu.

Haana Zuba-Reinsalu kinnitas, e muudatusettepanekut saab täiendada selliselt, et kõik nimetatud kolm kategooriat saavad võimaluse sõlmida kolmeaastase tähtajalise töölepingu.

3. Eelnõus teha järgmised muudatused:

3.1. Muuta eelnõu § 1 punkti 5 (esialgne punkt 4) ja sõnastada järgmiselt „5) paragrahvi 75 täiendatakse lõigetega 2¹ ja 2² järgmises sõnastuses:

„(2¹) Õpetajatele omistatakse kutsestandardis kirjeldatud kompetentsidel põhinev karjääriaste, mis toetab nende kutseoskuste arendamist ja ametialase karjääri kujundamist.

(2²) Karjääriastmete nimetused ja palgakoeffitsiendid ning karjääriastme omistamise nõuded kehtestab Vabariigi Valitsus määrusega.“;

3.2. Muuta § 2 punkt 2 ja sõnastada järgmiselt:

„2) paragrahvi 38 täiendatakse lõigetega 6–8 järgmises sõnastuses:

„(6) Üldharidusainete õpetaja kutseoskuste arendamisel ja ametialase karjääri kujundamisel lähtutakse karjääriastmete nimetustest, palgakoeffitsientidest ning karjääriastme omistamise nõuetest, mis on kehtestatud Vabariigi Valitsus määrusega põhikooli- ja gümnaasiumiseaduse § 75 lõike 2² alusel.

(7) Õpetajatele omistatakse kutsestandardis kirjeldatud kompetentsidel põhinev karjääriaste, mis toetab nende kutseoskuste arendamist ja ametialase karjääri kujundamist.

(8) Kutseõpetaja karjääriastmete nimetused, palgakoeffitsiendid ja karjääriastme omistamise nõuded kehtestab Vabariigi Valitsus määrusega.“;

Haana Zuba-Reinsalu selgitas, et ettepaneku kohaselt on kutsestandard dokument, mis kirjeldab kutsetegevust ja kehtestab kompetentsusnõuded, e oma olemuselt on tegemist kirjeldusega. Kutsestandardit kasutatakse lisaks kutse omistamisele ka ametiprofilide, ametijuhendite ning koolituste loomisel ja täiendamisel. Karjääriastme omistamisel lähtutakse kutsestandardis toodud kirjeldusest, mitte üksnes vastavuse hindamisest. Hindamiskomisjoni rolliks on pigem kirjelduste olemasolu kinnitamine, mitte range vastavuse kontroll. Sellise lähenemisega püütakse vältida erinevaid tõlgendusi sõnakasutuses ja tagada selgus karjääriastmete omistamise protsessis.

Liina Kersna küsis, kas muudatusettepaneku kohaselt omistab õpetajatele karjääriastme lähtudes kutsestandardis kirjeldatud kompetentsidest komisjon, mitte kooli direktor. Lisaks soovis Kersna teada, milliste kriteeriumide või protseduuride alusel komisjon seda hindab.

Haana Zuba-Reinsalu vastas, et vastava määruse kavandisse on sisse toodud vanemõpetaja karjääriastme omistamise komisjoni moodustamise kord. Komisjoni kuuluvad koolipidaja, hoolekogu ja õpetajate esindajad ning koolijuht. Otsuse aluseks on õpetaja töö analüüs ning kompetentside kirjelduste täitmine. Komisjoni töökorra määrab iga komisjon ise.

Kairi Kaldoja lisas, et koolijuhil on PGS-ist tulenev õigus ja kohustus hinnata õpetajate kompetentsi ning anda tagasisidet nende arengule, kuid kutset väljastab kutse andja.

Margit Sutrop tegi ettepaneku sõnastada kõnealune säte järgmiselt: *õpetajatele omistatakse kutsestandarditele vastavad karjääriastmed, mis toetavad nende kutseoskuste arendamist ja ametialase karjääri kujundamist*. Sutrop lisas, et seaduse tekst peab olema loetav.

Kairi Kaldoja vastas, et tegemist on hea sõnastusega ning ministeerium on nõus korrigeerima ettepanekus toodud lauseehitust.

Haana Zuba-Reinsalu lisas, et kutsestandarditel on olnud õpetajate professionaalse arengu ja karjäärisüsteemi kujundamisel keskne roll juba vähemalt viis aastat. Karjääriastme omistamine toimub kutsestandardite alusel ning see erineb kutse omistamisest. Protsess keskendub karjääriastmetele, mitte kutsele endale.

Liina Kersna viitas Kutsekoja esindaja seisukohale (kultuurikomisjoni istung 20.10.25), et iga koolipidaja koostatud komisjon ei ole võimeline hindama kutsestandardile vastavust.

Haana Zuba-Reinsalu nõustus ning lisas, et ministeerium korrigeerib muudatusettepaneku sõnastust, st kirjeldatakse peaesmärki ning kuidas see saavutatakse.

Margit Sutrop nõustus sõnastusega, et õpetajatele omistatakse kutsestandarditel põhinevad karjääriastmed, mis toetavad nende kutseoskuste arendamist ja ametialase karjääri kujundamist.

Carina Rikart sõnul on murekoht, et kutsestandarditele vastavuse hindamise ja kutsestandardi andmise kohta on eraldi seadus, e kutseseadus. Samu mõisteid ei saa kasutada erinevas tähenduses. Rikarti sõnul tuleks selgelt välja tuua nii kutsele vastav karjääriaste kui ka kutsestandardite kompetentsidel põhinev karjääriaste.

Signe Kivi tegi ettepaneku sõnastada säte selgemalt. Kivi lisas, et samad teemad korduvad ka järgmistes mahukates punktides ning segane sõnastus vaid suurendab arusaamatuse riski.

Indrek Kilk selgitas, et kordused on vajalikud, kuna tegemist on erinevate seadustega - eelnõuga muudetakse nii kutseõppeasutuse seadust kui ka põhikooli- ja gümnaasiumiseadust.

Tõnis Lukas viitas vastavale karjääriastmeid puudutavale määrusele ning sõnas, et õpetajate tunnustamise ja hindamise protsess on kooliti erinev. Lukase sõnul tuleks kogu mehhanism koolijuhtidega läbi arutada ning ühtlasemaks muuta.

Liina Kersna nõustus, et määruse kavandiga peab ministeerium veel tööd tegema. Määruse

kavandis on hetkel öeldud, kes sinna komisjoni peaksid kuuluma. Seda, mille põhjal tehakse otsus, aga ei ole.

Margit Sutropi sõnul seisneb probleem selles, et kui kutse omistamise õigust omavad nii koolid kui ka kutseandja organisatsioonid, võivad kooli kaudu kutse saanute olukorrad olla erinevad. Mõnel juhul paremad, teisel halvemad. See ei ole optimaalne lahendus. Üleminekuperioodi lõpuks peaks kutse andma siiski ainult kutseandja. Sutrop tõi näiteks riikliku eetikakomitee, kes võib moodustada regionaalseid alakomiteesid, kuid töötab ühtsete standardite alusel. Oluline on, et kokkulepped ja tingimused oleksid üheselt mõistetavad ja läbipaistvad.

Sutrop juhtis tähelepanu määruse eelnõule, mille kohaselt peab komisjoni kuuluma vanem- või meisterõpetaja. Küsimus tekib, kas hetkel leidub piisavalt kvalifitseeritud spetsialiste, kes saaksid nendele kohtadele kandideerida. Tekib küsimus, kuidas tagada süsteemi järjepidevus ja pädevate liikmete olemasolu.

Liis Lehist rõhutas, et Eesti Õpetajate Liit jätkab kutse andmist, sealhulgas vanemõpetaja kutse väljastamist. Riiklik ühtne süsteem säilib ning selle rakendamine jätkub.

HTM soov seoses määrusega on, et komisjoni kuuluks vähemalt üks meisterõpetaja või vanemõpetaja kutset omav õpetaja. Kui selline õpetaja puudub, võib komisjoni liikmeks nimetada ka koolis töötava õpetaja, kellel on vähemalt õpetaja tase. Sellega tagatakse, et komisjonis on alati vastava tasemega õpetaja esindatus, olenemata sellest, kas koolis on olemas meister- või vanemõpetaja.

Praegu kehtib põhimõte, et karjääriaste liigub õpetajaga ühest koolist teise. Kui õpetaja on saanud vanemõpetaja astme ühes koolis ning see ei ole aegunud (viis aastat või kuni kutse kehtivuse lõppemiseni), siis kandub see aste kaasa ka uude kooli ning topelt hindamist ei toimu.

Lehiste lisas, et komisjon hindab igal juhul õpetaja kompetentse vastavalt kutsestandardile ning eneseanalüüsi koostamine on kohustuslik. Samad põhimõtted kehtivad nii komisjoni antud kui ka muudele tasemetele vastavate kutsete puhul.

Liina Kersna sõnas, et komisjon on jõudnud arutelu käigus Sutropi pakutud lahenduseni, milleks on „kutsestandarditel põhinev karjääriaste“.

Kersna lisas, et komisjonil on seadusandjana vaja teada, kuidas rakendatakse seadust. Hea seadusloome norm on, et määruse kavandid käivad seadusega koos. Kersna sõnul ei ole olemasoleva määruse kavand loonud vajalikku selgust.

Margit Sutrop märkis, et arutelu keskmes on õpetajate karjääriastmete ja kutsete süsteemi omavaheline seos. Küsimusi tekitab kahe paralleelse süsteemi otstarbekus ning suur bürokraatia selleks, et motiveerida õpetajat rahaliselt, mida on piiratud mahus.

Sutrop toetas ministeeriumi pakutud uut lahendust, mis võimaldab karjäärimudeli ülekantavust koolide vahel ning vähendab bürokraatiat, kuid tõdeb, et ettepanek on jõudnud komisjonini liiga hilja, et seda põhjalikult arutada.

Liina Kersna juhtis tähelepanu, et enamik kaasatutest on väljendanud rahulolematust kutsestandardite kõrvale paralleelsüsteemi loomise pärast. Samas, komisjon on püüdnud leida mõistlikku üleminekuaega, et kogu süsteem oleks kooskõlas kutsesüsteemiga niiviisi, et vanemõpetaja karjääriaste ja vanemõpetaja kutse oleksid tulevikus üks ja sama asi. Selleks peab eelkõige võimestama Eesti Õpetajate Liitu (EÕL), et nad oleksid võimelised moodustama hindamiskomisjone ka piirkondlikul tasandil, sarnaselt treenerite ja koorijuhtide

valdkonnaga, kus üks kutseandja suudab hinnata kutsetaotlejaid üle Eesti.

Kersna lisas, et praegu on eelnõus sätestatud, et 2032. aastal vaadatakse üle atesteerimis- ja õpetajate karjäärimudeli süsteemide rakendumine ning hinnatakse vajadust muudatusteks.

Kultuurikomisjoni ettepanek on muuta regulatsiooni selliselt, et Haridus- ja

Teadusministeerium analüüsib direktorite atesteerimise süsteemi hiljemalt 2030. aastaks ning töötab välja ühtse, kutsestandarditele vastava karjäärimudeli rakendussüsteemi. Kersna sõnul loob see kindla perspektiivi, et 2030. aastaks on õpetajate karjäärimudel kooskõlas õpetaja kutsestandardiga, mida on pidanud oluliseks praktiliselt kõik kaasatud organisatsioonid.

Kairi Kaldoja nõustus tehtud ettepanekuga ning kinnitas, et ministeerium esitab komisjonile vastava muudatusettepaneku. Kaldoja lisas, et HTM hinnangul võiks EÕL jõuda kutsete andmise valmisolekuni juba paari aasta jooksul.

Tõnis Lukas sõnul vaatamata sellele, et EÕL-i rolli võimestamine on tähtis, pole selle saavutamiseks 13 aasta jooksul tehtud piisavalt edusamme. Lukas lisas, et tulevikus otsitakse võibolla hoopis uut mudelit ning teistsugust rakendusüksust kutse andajana, kelleks ei pruugi olla EÕL.

Liina Kersna sõnas, et silmas tuleks pidada kutseandja võimestamist, kelleks hetkel on EÕL.

4. Paragrahvi 1 punkt 4 muudetakse selliselt, et Põhikooli- ja gümnaasiumiseaduse paragrahvi 75 lõige 2² sõnastatakse järgmiselt:

“(2²) Karjääriastmete nimetused ja palgakoeffitsiendid ning karjääriastme omistamise nõuded kehtestab Vabariigi Valitsus.“.

Selgitus: Karjääriastmete palgakoeffitsiendid ja nende omistamise tingimused mõjutavad oluliselt riikliku eraldise mahtu, seega riigieelarvet. See tuleb valitsuse nimel kokku leppida ka ELVL-ga. Lisaks näeme, et kvalifikatsioonita õpetajatele tuleks ka palgakoeffitsient kehtestada. Teeme ettepaneku, et see oleks karjäärimudeli osa koeffitsiendiga 0,9.

Isamaa fraktsioon

Juhtivkomisjon: ARVESTADA SISULISELT (konsensus: Liina Kersna, Signe Kivi, Tõnis Lukas, Margit Sutrop, Kadri Tali)

Liina Kersna tänas arutelu eest ning palus HTM-il esitada esmaspäevaks, 10. novembriks istungil kokku lepitud ettepanekud.

2. Info ja muud küsimused

Muid küsimusi ei tõstatatud.

(allkirjastatud digitaalselt)
Liina Kersna
juhataja

(allkirjastatud digitaalselt)
Merje Noorlind
protokollija