



VASTUTUSKINDLUSTUSE RAKENDUMINE PATSIENDI VAATEST



EESTI PUUETEGA INIMESTE KODA
ESTONIAN CHAMBER OF PEOPLE WITH DISABILITIES

KITSASKOHAD

- Kahjuteate esitamisel juhtunu selgitamine ja taotluse põhjendamine sh on mõnikord keeruline määratleda TTO osutajat, kes kahju tekitas (nt hambaravi korral), tegemist võib olla ka mitmese kahju tekitamisega/tekitajaga.
- Ebaselge on kahju tekkimise periood ehk kas inimene saab üldse esitada kahjuteate või mitte.
- Ebaselge, kes on ekspert, kellet PZU eksperthinnangu küsib sh kas tegemist on erapooletu hinnangu andjaga (Eesti väiksuse tõttu võivad olla TTO-d ära tuntavad, ekspertide vähesus jms)
- Kui PZU Kindlustus ei tuvasta tervishoiuteenuse juures TOKVS § 10 lg 1 ja lg 2 p 1 toodud rikkumise tunnuseid (puudub alus kindlustusjuhtumi tuvastamiseks ja kahjunõude hüvitamiseks), siis antakse mõnikord patsiendile võimalus seisukoha esitamiseks. Kas vastav praktika on tava või sõltub nn menetlejast?
- Tähtaegade ebamäärasus:

Juhime Teie tähelepanu asjaolule, et kindlustuskaitse on piiritletud tervishoiuteenuse osutaja kohustusliku vastutuskindlustuse seadusega ning PZU tervishoiuteenuse osutaja kohustusliku vastutuskindlustuse tingimustega ning hüvitamisel lähtume nendest. Kui Te siiski leiate, et tehtud otsus ei ole eelnimetatud seaduse ja tingimustega kooskõlas, siis palume Teil esitada meile kirjalikus vormis vastavasisulised Teie arvamust põhjendavad seisukohad. Juhul, kui meie hinnangul ei ole need seisukohad piisavad otsuse muutmiseks, siis on Teil õigus pöörduda Terviseameti juures tegutseva vastutuskindlustuse lepituskomisjoni poole või esitada hagi kohtusse.

KITSASKOHAD

- Patsiendil keeruline nn vaielda (argumenteerida) eksperdiga, kindlustusega. Teenuse osutaja vs patsient nn sõna-sõna vastu (tegemist oli hooletusega vs mitte jms)
- Lepituskomisjoni poole pöördumisel võivad kaebuses esineda puudused, mida palutakse tähataja jooksul kõrvaldada. Puudused võivad seisneda ka kahju põhjendamises- MV ja varalise kahju suurus, selgitused jms.
- Asjaajamise selgus sh tähtajad Lepituskomisjonis:

Lepituskomisjon palub kaebajal soovi korral esitada kirjaliku seisukoha kindlustusandja vastusele hiljemalt 15.08.2025 (lepitusseaduse (LepS) § 22 lg 5; määruse nr 40 § 4 lg 7). 2. Lepituskomisjon selgitab lepitusmenetluse edasise protsessi kohta järgmist. Pärast kaebajalt seisukoha saamist ning lepitusmenetluse osaliste seisukohtadega tutvumist kinnitab lepituskomisjoni esimees lepituskomisjoni liikmete hulgast komisjoni koosseisu, arvestades juhtumi sisu ja keerukust ning pidades silmas, et iga komisjoni koosseisu kuuluva asjatundja sõltumatus ja erapooletus LepS § 3 tähenduses on lepitusasja suhtes tagatud (määruse nr 40 § 4 2(2) lg 2 ls 1) ning teavitab lepitusmenetluse osalisi lepituskomisjoni koosseisust ning lepitusmenetluse edasistest toimingutest.

KOKKUVÕTTEKS

- Taotleja jaoks emotsionaalselt ja sisuliselt keeruline asjaajamine, vajadus õigusabiks?
- Kahjujuhtumi tekkimise aeg sh need juhtumid, mis jäävad seaduse kohaldamise alast välja?
- Asjaajamistega seonduvate vastuste/otsuste selgus taotleja jaoks sh ekspertarvamuse analüüsi võimekus, vastuväited, kahju põhjendamine sh arvutuskäik
- Menetlus ja asjaajamine ei ole piisavalt taotlejat toetav, kõik viitab täiendava õigusabi vajadusele.
Kas oleme saavutanud loodetud tulemuse ka taotleja (inimese) vaatest?
Kas taotluse esitamisest loobutakse kuna asjaajamine on liiga keeruline?