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**elektrituruseaduse muutmise seaduse eelnõule 555 SE**

26.02.2025

|  |  |
| --- | --- |
| Laekunud arvamus/ettepanek (Eesti Isamaa fraktsioon) | Kliimaministeeriumi seisukoht |
| Eelnõu paragrahvi 1 punkti 13 muudetakse selliselt, et Elektrituruseaduse paragrahv 427 sõnastatakse järgmiselt:  **“§ 427. Saartalitlusvõime tagamise teenuse rahastamine**   1. Saartalitlusvõime tagamise teenust rahastab süsteemihaldur.”   ***Põhjendus:*** *Me ei pea õigeks saartalitusvõime tagamise teenuse kulude panemist tarbijatele. Ka peaminister Kristen Michal on andnud Eesti elanikele ja ettevõtetele lubaduse, et maksufestival on läbi. Seega oleks õige ja õiglane, et saartalitlusvõime tagamise teenust rahastab süsteemihaldur.* | **Arvamusega mitte nõustutud.**  Süsteemihalduril on õigus rakendada sagedusega mitteseotud tugiteenuseid, et tagada elektrisüsteemi stabiilne toimimine. Kuna elektrisüsteemi stabiilne toimimine on eluliselt oluline kõigile Eesti elektritarbijatele, siis teenus makstakse kinni proportsionaalselt vastavalt tarbimisele iga tarbija poolt.  Lisaks kasutades saartalitlusteenuse tagamise teenust, siis see aitab sotsiaalmajanduslikult ühiskonnas kulusid kokku hoida, ehk läbi tipuhindade allapoole toomise. |

|  |  |
| --- | --- |
| Laekunud arvamus/ettepanek (Mario Kadastik, Riigikogu liige) | Kliimaministeeriumi seisukoht |
| **1)** täiendada eelnõu § 1 punktiga 6 (muutes järgnevat numeratsiooni), lisades elektrituruseaduse §-le 3 punkti 226 järgmises sõnastuses:  „226) spetsiaalne mõõtevahend - mõõteseade, mis on ühendatud rajatisega või paigaldatud rajatisse, millega osutatakse tarbimiskaja-, paindlikkus- või tasakaalustamisteenuseid elektriturul või võrguettevõtjatele;“;  **Selgitus:**  *Mõiste „spetsiaalne mõõtevahend“ tuleb Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusest (EL) 2024/1747, 13. juuni 2024, millega muudetakse määruseid (EL) 2019/942 ja (EL) 2019/943 seoses liidu elektrituru korralduse parandamisega[[1]](#footnote-2). Määruse artikkel 7b lõige 3 sätestab, et liikmesriigid kehtestavad normid ja nõuded spetsiaalse mõõtevahendi andmete valideerimise protsessi kohta, et kontrollida ja tagada asjakohaste andmete kvaliteeti ja järjepidevust ning koostalitlusvõimet. Spetsiaalset mõõtevahendit kasutatakse täna tasakaalustamisturul tarbimiskaja- ja paindlikusteenuste eest arveldamisel. Seadusesse tuuakse mõiste seetõttu, et võimaldada energisalavestusüksustele topeltmaksutamise vabastust ka juhtudel, kus salvestataud elektrienergia on mõõdetud spetsiaalse mõõtevahendiga.*  *Tarbimiskaja on elektrituruseaduse mõistes elektrienergia tarbimise koormuse juhtimine, mis seisneb tarbitava energia koguse muutmises. Tarbimist saavad juhtida kliendid iseseisvalt omaenda tarbimiskoormust muutes. Paindlikkus- ja tasakaalustamisteenuseid hangib süsteemihaldur, et tasakaalustada süsteemi lisanduvat raskesti prognoositavat taastuvelektri tootmist ja võrguettevõtja, et vältida kõrge tarbimis- või tootmiskoormuse puhul elektrivõrgus ülekoormusi. Tasakaalustamisteenuse hankimist reguleerib Euroopa Komisjoni määrus[[2]](#footnote-3) (EL) 2017/2195 (elektrisüsteemi tasakaalustamise eeskiri), mis sätestab nõuded põhivõrguettevõtjale elektrisüsteemi tasakaalustamiseks.*  *Võimalus kasutada spetsiaalsete mõõtevahendite andmeid tarbimiskaja-, paindlikkus- või tasakaalustamisteenustes osalemise jälgimiseks ja arveldamiseks hõlbustab lõpptarbijate aktiivset osalemist turul ja nende tarbimiskaja arendamist.* | **Arvamusega nõustutud.**  Kuna “spetsiaalset mõõtevahendit” kasutatakse eelnõu kohaselt arveldamiseks paindlikkusteenuste eest ja salvestatud elektrienergia võrgutariifi, taastuvenergia tasu ja tasakaalustamisvõimsuse rahastamise kulu eest, siis on oluline tagada mõõteandmete täpsus.  Kui tulevikus on soov kasutada spetsiaalset mõõtevahendit aktsiisiarvestuseks, on vajalik muuta täiendavalt mõõteseadust. Kuna SE555 elektriaktsiisiga seotud kulusid ei sätesta, siis ei ole see hetkel vajalik. |
| 2) muuta eelnõu § 1 punkti 11 (uue numeratsiooni kohaselt punkt 12), täiendades elektrituruseaduse § 42 lõiget 3 punktiga 9 järgmises sõnastuses:  „9) spetsiaalsele mõõtevahendile kohaldatavad andmete valideerimise nõuded ning tehnilised ja metroloogianõuded.“;  **Selgitus:**  *Kohustus liikmesriigil kehtestada spetsiaalse mõõtevahendi nõuded tuleneb määruse (EL) 2024/1747 artikkel 7b lõikest 3. Nõuded kehtestatakse Vabariigi Valitsuse 21.02.2019 jõustunud määrusest nr 10 „Elektrisüsteemi toimimise võrgueeskiri“. Nõuded kehtestatakse määruses sarnaselt muude mõõtevahendite nõuetele. Andmete valideerimise nõuded on vajalikud, et veenduda spetsiaalse mõõtevahendiga mõõdetud andmete korrektsuses.* | A**rvamusega nõustutud.** |
| **3)** täiendada eelnõu § 1 punktiga 13 (uue numeratsiooni kohaselt punkt 14 ja muutes järgnevat numeratsiooni), lisades elektrituruseaduse § 421 lõike 3 punkti 41 järgmises sõnastuses:  „41) spetsiaalse mõõtevahendiga mõõdetud mõõteandmed vastavalt käesoleva seaduse § 53 lõige 7 punktile 4;“;  **Selgitus:**  *Andmevahetusplatvorm koondab elektrituru andmeid, sealhulgas andmeid, mis on aluseks arveldamisele. Muudatusega tagatakse, et andmevahetusplatvormile edastatakse andmed, mis on vajalikud salvestatud elektrienergia eest arveldamise teostamiseks. Mõõteandmed edastavad võrguettevõtjatele või otse andmevahetusplatvormile tarbimiskaja-, paindlikkus- või tasakaalustamisteenuseid elektriturul või võrguettevõtjatele osutavad elektriettevõtjad või tarbijad. Kui andmed edastatakse võrguettevõtjale, siis edastab võrguettevõtja andmed andmevahetusplatvormile.* | A**rvamusega nõustutud.** |
| 4) muuta eelnõu § 1 punkti 18 (uue numeratsiooni kohaselt punkt 20), asendades numbri „3“ numbriga „4“;  **Selgitus:**  *Spetsiaalset mõõtevahendit kasutatakse täna tasakaalustamisturul tarbimiskaja- ja paindlikusteenuste eest arveldamisel. Muudatusega võimaldatakse topelt maksustamise vähendamist ka energiasalvestusüksustele, mille salvestatud elektrienergia mõõdetakse spetsiaalse mõõtevahendiga.* | A**rvamusega nõustutud.** |
| **5)** muuta eelnõu § 1 punkti 16 (uue numeratsiooni kohaselt punkt 18), täiendades elektrituruseaduse § 53 lõiget 7 punktiga 4 järgmises sõnastuses:  „4) energiasalvestusüksuse poolt elektrivõrgust võetud ja elektrivõrku tagasi antud elektrienergia on mõõdetud spetsiaalse mõõtevahendiga, energiasalvestusüksus osutab võrguettevõtjale käesoleva seaduse §-s 662 nimetatud paindlikkusteenust või Komisjoni määruse (EL) 2017/ 2195 artikli 2 punkti 3 alust tasakaalustamisteenust ning spetsiaalse mõõtevahendiga mõõdetud mõõteandmed on edastatud käesoleva seaduse §-s 421 nimetatud andmevahetusplatvormile.  **Selgitus:**  *Spetsiaalset mõõtevahendit kasutatakse täna tasakaalustamisturul tarbimiskaja- ja paindlikusteenuste eest arveldamisel. Muudatusega võimaldatakse topelt maksustamise vähendamist ka energiasalvestusüksustele, mille salvestatud elektrienergia mõõdetakse spetsiaalse mõõtevahendiga ning salvestusüksus osaleb seejuures tasakaalustamisteenuse pakkumistes. Tasakaalustamsiteenuse pakkumistes osalemine tähendab, et üksus on vastava turu vastu sertifitseeritud ja kontrollitud ning suudab teenust pakkuda. Sertifitseerimine tagab, et üksuse spetsiaalne mõttevahend on piisava usaldusväärsusega.* | A**rvamusega nõustutud.** |
| 6) muuta eelnõu § 1 punkti 31 (uue numeratsiooni kohaselt punkt 33), asendades number „3“ numbriga „4“;  **Selgitus:**  *Spetsiaalset mõõtevahendit kasutatakse täna tasakaalustamisturul tarbimiskaja- ja paindlikusteenuste eest arveldamisel. Muudatusega võimaldatakse topelt maksustamise vähendamist ka energiasalvestusüksustele, mille salvestatud elektrienergia mõõdetakse spetsiaalse mõõtevahendiga.* | A**rvamusega nõustutud.** |
| **7)** täiendada eelnõu § 1 punktiga 49 (uue numeratsiooni kohaselt punkt 51 ja muutes järgnevat numeratsiooni), lisades elektrituruseaduse §-le 93 lõige 42 järgmises sõnastuses:  „(42) spetsiaalse mõõtevahendi mõõtetulemuste tõepärasuse ja jälgitavuse tõendamise üle teostab järelevalvet Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet.“.  **Selgitus:**  *Lisame ELTS-i täpsustuse, mille kohaselt teostab spetsiaalse mõõtevahendi mõõtetulemuste jälgitavuse tõendamise ja tõepäraste mõõtetulemuste üle järelevalvet Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet (TTJA).* | A**rvamusega nõustutud.**  **Järelevalve teostamise protsess vajab TTJA-ga ja võrguettevõtjatega läbirääkimist. Ettepanek täiendada: „Spetsiaalse mõõtevahendi omanik tagab spetsiaalse mõõtevahendi vastavuse seaduses sätestatud nõuetele.“. See säte tagab, et TTJA teostaks järelevalvet selle nõude täitmisele ja spetsiaalse mõõtevahendi omanik võimaldab kontrolli spetsiaalsele mõõtevahendile.** |

|  |  |
| --- | --- |
| Laekunud arvamus/ettepanek (Enery Estonia) | Kliimaministeeriumi seisukoht |
| 1) Sõnastada § 53 lõige 7 järgmiselt:  „(7) Käesoleva seaduse § 531 lõikes 1 nimetatud tasakaalustamisvõimsuse kulu rakendub energiasalvestusüksusele üksnes elektrivõrgust või otseliinist energiasalvestusüksusesse salvestatud elektrienergia eest, millest on maha arvestatud samal perioodil elektrivõrku või otseliini tagastatud elektrienergia kogus, kui täidetud on vähemalt üks järgnevatest tingimustest:  1) energiasalvestusüksusele on käesoleva seaduse § 67 lõike 11 kohaselt rajatud täiendav mõõtepunkt;  2) liitumispunktis puudub muu tarbimine kui energiasalvestusüksuse või elektrijaama omatarve ja energiasalvestusüksuse netovõimsus on vähemalt 50 protsenti mõõtepunkti tarbimissuunalisest läbilaskevõimsusest;  3) liitumispunktis toimub üksnes elektrienergia salvestamine ja tarbimine.“  Selgitus Esiteks. Lõike punktides 2 ja 3 tuleb täpsuse huvides asendada sõnapaar „energiasalvestuse mõõtepunktis“ terminiga „liitumispunktis“. Vastasel juhul on võimalik järeldada, et punkti 1 kohaselt nõutud energiasalvestusüksusele rajatava täiendava mõõtepunkti olemasolu on eeltingimus punkti 2 ja 3 tingimuste täitmisele. See oleks aga omakorda vastuolus eelnevale sõnastusele, mille kohaselt tuleb täita „vähemalt üks järgnevates tingimustest“. Asjakohane ja mõistlik lahendus on, et punktides 2 ja 3 kirjeldatud juhtudel, kus lisaks energiasalvestusüksusele toimub samas kohas vastavalt tootmine või tarbimine, toimub energiavoogude mõõtmine justnimelt liitumispunktis oleva arvesti kaudu. Usume, et selline lahendus on olnud ka eelnõu ettevalmistaja algne mõte. Teiseks. Kõnealune bilansiteenuse tasu on kehtestatud muu hulgas piisava sageduse juhtimise võimekuse ja reguleerimisvõimsuse olemasolu tagamiseks. Salvestusvõimekuse suurenev kasutuselevõtt elektrisüsteemis aitab aga nimelt kõnealuste eesmärkide saavutamisele kaasa, mistõttu ei ole bilansiteenuse tasu arvestamine salvestusüksuse poolt ei kogu tarbitud ega toodetud elektrienergia mahult põhjendatud. Veelgi enam, tasu arvestamine eelnõus kirjeldatuna salvestusüksuse kogutarbimise mahus on suisa vastassuunalise mõjuga. Seega teeme ettepaneku mitte arvestada bilansiteenuse tasu komponenti energiasalvestusüksusesse salvestatud elektrienergia eest samal perioodil elektrivõrku tagastatud elektrienergia koguse ulatuses. Selline lähenemine on meie hinnangul õigustatud, kuivõrd salvestusüksuse poolt võrku või otseliini edastatud energia tarbib lõpptarbija, seega tarbimisele kehtestatud bilansitasu ei jää võtmata, kuid salvestusüksuse kogutarbimiselt arvestatuna võetaks seda topelt. Pöörame veel tähelepanu, et ettepanekuna kirjeldatud lahendus on samaväärne eelnõus juba kasutusel oleva põhimõttega võtta elektri edastustasu ja taastuvenergia toetuste rahastamise kulu puhul arvesse elektrivõrku tagastatud elektrienergia kogust. | A**rvamusega osaliselt nõustutud.**  Nõustume vajadusega sõnastust täpsustada järgmiselt:  asendada teises ja kolmandas punktis sõnad “energiasalvestusüksuse mõõtepunktis” sõnadega “ mõõtepunkt, kus asub energiasalvestusüksus”.  Täpsustame seaduses, et süsteemihaldur tagab metoodikas, et salvestusele ei rakenduks topelttasud. Selline muudatus tagab, et süsteemihaldur saab ise koostada metoodika, näiteks rakendada erinevaid kulude jaotamise struktuure ja leevendusmeetmeid. |
| 2) Teeme ettepaneku laiendada elektri edastustasu ja taastuvenergia toetuste rahastamise kulu topelttasustamise vältimise põhimõtet sarnasel moel ka elektriaktsiisile  Selgitus Võrreldes eelnõu ettevalmistamise käigus turuosalistega jagatud eelnõu versiooniga ei plaanita Riigikogu menetlusse jõudnud versioonis kahetsusväärselt enam muuta alkoholi-, tubaka-, kütuse- ja elektriaktsiisi seadust viisil, mis juba eelnõus mitmel puhul kasutusel olevale loogikale tuginedes looks tingimused salvestusüksuse poolt tarbitud elektrienergia eest elektriaktsiisi topelt tasumise vabastamiseks. Oleme seisukohal, et varasemalt eelnõus ette nähtud muudatus oli põhimõtteline samm õiges suunas positiivse mõju omamiseks elektrisalvestuse täiendaval kasutusele võtmisel, mistõttu teeme ettepaneku varasem põhimõte taastada ning arvestada elektriaktsiisi üksnes energiasalvestusüksusesse elektrivõrgust või otseliinist energiasalvestusüksusesse salvestatud elektrienergia eest, millest on maha arvestatud samal perioodil elektrivõrku või otseliini tagastatud elektrienergia kogus tingimusel, et on tagatud vähemalt üks § 53 lõike 7 punktidest 1-3. | **Teadmiseks võetud.**  Elektriaktsiisiga seotud erisused on sätestatud alkoholi-, tubaka-, kütuse- ja elektriaktsiisi seadusega. Oleme sama meelt, et arvestus võiks toimuda kõikide tasude osas sarnasel viisil. Käesolev eelnõu ei sisalda elektriaktsiisi arvestamise muudatusi Rahandusministeeriumi vastuseisu tõttu. Rahandusministeeriumi kiri: [Kooskõlastuse lisamine menetlusetapile "1. Kooskõlastamine" – EIS,](https://eelnoud.valitsus.ee/main?araTransactionId=override#G5P9HVae) milles esineb seisukoht: “Me ei kooskõlasta eelnõu osas, mis puudutab alkoholi-, tubaka-, kütuse- ja elektriaktsiisi seaduse muutmist.”. |
| 3) Teeme ettepaneku jõustada kõiki elektrisalvestusüksuse tarbimiselt topelttasude võtmise vältimise nimel eelnõus olevaid punkte elektri põhivõrku ühendatud salvestusüksuste jaoks samuti üldkorras või esimesel võimalusel.  Selgitus Enery Estonia OÜ Telliskivi tn 60/1 10412 Tallinn, Estonia Eelnõu jõustamisega kaasneb kohene positiivne mõju, mistõttu selle edasi lükkamisel peab olema selge ja konkreetne põhjendus. Mõistame, et jaotusvõrguettevõtjate poolt võib võtta kauem aega regulatsiooni muudatustega kohanemiseks, ent põhivõrku ühendatud salvestusüksuste jaoks ei ole teadaolevaid piiranguid muudatuste üldkorras sisseviimisele. Ka eelnõu ettevalmistamise faasis kogutud turuosaliste tagasiside materjalidest selgub, et tagasiside andnud võrguettevõtjatest (Elektrilevi, Viru Elektrivõrgud OÜ ja Elering) põhjendavad jaotusvõrguettevõtjad tõepoolest vajadust jõustada kõnealused eelnõu punktid viivitusega, ent põhivõrguettevõte Elering sellist kommentaari esitanud ei ole. Ka meie parima teadmise kohaselt on võimalik põhivõrku ühendatud salvestusseadmetele kohaldada eelnõu tingimusi üldkorras. Enery Estonia nõustub läbivalt eelnõuga kaasnevate positiivsete mõjude kirjeldusega ning on seetõttu veendunud seisukohal, et juhul, kui eelnõu sisu on võimalik jõustada põhivõrku ühendatud salvestusüksustele varem, ei ole aastane kunstlik viivitus põhjendatud. Toonitame, et eeskätt on see oluline 2025. aastal Baltimaade elektrisüsteemis toimuvate muudatuste tõttu, millega kaasnevaid riske on võimalik salvestusturu elavdamisega maandada | A**rvamusega mitte nõustutud.**  Põhivõrguettevõtja Elering hinnangul ei ole võimalik jõustada muudatusi varem kui 1. jaanuar 2026, kuna olemasolevad protsessid vajavad muutmist. Sellised seisukohad on Eleringi esindajad Kliimaministeeirumile esitanud eelnõu koostamise tööetapis ja Kliimaministeerium on sellega ka arvestanud, mistõttu ei leidu Eleringi tagasisides eelnõule sellist ettepanekut. Saame nõustuda eelnõu sellel viisil muutmisega üksnes siis kui põhivõrguettevõtja Elering on seisukohal, et vajalikke arendusi ei ole tarvis teostada või need on teostatavad enne 1. jaanuarit 2026. |

|  |  |
| --- | --- |
| Laekunud arvamus/ettepanek (Bilansihaldurid: Alexela AS, Elektrum Eesti OÜ, Eesti Energia AS, Scener OÜ) | Kliimaministeeriumi seisukoht |
| 1 Tasu kogumiseks on vaja arendada IT süsteeme  Käesolevale arvamusele allakirjutanud bilansihaldurid haldavad mitmesajatuhande Eesti majapidamise elektritarbimise andmeid läbi IT süsteemide. Need IT süsteemid ei ole hetke seisuga võimelised edastama ja pakkuma arveldusteenust tasakaalustamisvõimsuse tasuga seonduvalt ning vastavate arenduste tegemine on kulukas ja aeganõudev protsess, mis võtab tavatingimustes hinnanguliselt aega aasta või rohkem. Seda enam, et Kliimaministeeriumi esindaja on Riigikogu Majanduskomisjoni 13.01.2025 istungil juba selgitanud, et tasakaalustamisvõimsuse tasu lõplikku Baltikumi ülest harmoniseeritud lahendust veel ei ole, mistõttu puudub käesoleva arvamuse seisuga bilansihalduritel ka selgus nende kohustuste täpse sisu ning ulatuse osas. Hetke reaalus on, et bilansihalduritele ei ole teada, mis lõplik tasakaalustamisvõimsuse tasu mehhanism saab olema ning enne ei ole võimalik seda arendustöödega alustada. Rääkimata sellest, et Riigikohtu praktika kohaselt eeldab bilansihalduritele arveldamiskohustuse panemine ka riigi poolt sellega seotud kulude katmist. | A**rvamusega mitte nõustutud.**  Konkurentsiamet kinnitas Eleringi metoodika 05.04.2024 (<https://elering.ee/sites/default/files/2024-08/Bilansiteenuse%20hinna%20arvutamise%20%C3%BChtne%20metoodika_2024%20%28Elering%20AS%29_koosk%C3%B5lastatud%2005.04.2024%20%28002%29%20%281%29.pdf)> Bilansihalduritel on olnud alates metoodika kinnitamisest aega vajalikud IT süsteemid välja töötada. Jõustunud metoodika kohaselt pidid bilansihaldurid hakkama kulu koguma alates veebruarist 2025. Turuosalistele vastu tulles rakendatakse kuni 30. juuni 2025 leevendusmeedet, mille kohaselt kulu katab esialgu Elering ehk turuosalised said tänu muudatusele täiendavad 5 kuud aega vajalikud protsessid sisse seada.  Tasakaalustamisvõimsuse tasu mehhanism sisaldab igal juhul komponenti, mille kohaselt tasub läbi bilansihaldurite fikseeritud kulu tarbija. Kõik kaalumisel olevad metoodikad, sh Läti jõustunud metoodika ja Leedu plaanitav metoodika sisaldavad lähenemist, mille kohaselt toimub kulu kogumine bilansihaldurite kaudu. Sellest tulenevalt on alates esialgsest metoodika jõustumisest bilansihalduritele teada, et kulud kaetakse läbi nende. |
| 2 Eelnõuga jääb bilansihaldurite kanda makserisk ja tekitaks vajaduse esitada riigi vastu kahjunõude  Seoses avaliku tasu suhtes arveldusteenuse pakkumise ja makseriski kandmisega, sisaldab eelnõu seletuskiri järgnevat selgitust: „Bilansihaldurid ja avatud tarnijad täidavad sealjuures vahendaja rolli, kuid vastutavad tasu kokku kogumise eest“. Puudub kahtlus, et eelnõuga tekib bilansihalduritel täiendav kohustus, mis mõjutab nende majandustegevust ning bilansihaldurid peavad võtma ka täiendava vastutuse tarbijate ja tootjate makseharjumusega seonduva makseriskiga. St. kui tootjad ja tarbijad keelduvad uue tasu eest maksmast, vastutavad bilansihaldurid selle sissenõudmise ning sellega seonduvate vaidluste eest. Arvestades, et tasakaalustamisvõimsuse kulu tekib Eesti, Läti ja Leedu süsteemioperaatorite tegevuse tulemusel ning selle jaotamine Balti riikide vahel toimub läbi süsteemioperaatorite vahelise konfidentsiaalse lepingu, siis puudub tegelikkuses ka igasugune arusaam ja ennustatavus kulu tegeliku suuruse kohta. Puudub kahtlus, et kulu ümber olev konfidentsiaalsus tekitab omakorda tarbijates ja tootjates täiendavaid küsimusi, mille lahendamine jääb eelnõu kohaselt bilansihalduritele ja see tekitab bilansihalduritele samuti täiendava kulu, kuivõrd kulu selgitamine ja vajadusel sissenõudmine (kuna bilansihaldurid on eelnõu kohaselt selle eest vastutavad) eeldab täiendavate inimeste palkamist, võimalikke kohtuvaidlusi ja tarbijate ning tootjatega läbirääkimisi. Neid kulusid ei ole bilansihalduritel võimalik olemasolevatest tuludest katta. Olukorra ebaõiglust illustreerib fakt, et tasakaalustamisvõimsuse tasule väga sarnase tasuga seonduvalt (taastuvenergiatoetuse kulu) kavandatakse seaduse muudatust, mille kohaselt tekib Eleringil taastuvenergia tasuga seotud arvestuse ja vaidlustega seotud kulud lisada taastuvenergiatasusse.3 Teisisõnu, riik tagab Eleringile avaliku ülesandega seotud kohustuste täitmisega kulude hüvitamise mehhanismi, kuid bilansihalduritele sama ei võimaldata. Täiendava kulu bilansihalduritele jätmine piirab selgelt ka nende ettevõtlusvabadust Eesti põhiseaduse § 31 tähenduses ning nõuab kehtiva kohtupraktika kohaselt seega riigi poolt vastava kulu hüvitamist4 . Juhul, kui eelnõu vastu võetaks, oleks bilansihalduritel sisuliselt ainus võimalus esitada riigi vastu kahjunõue. Vaidlus kulutaks omakorda nii riigi kui ettevõtjate ressursse olukorras, kus need ressursid on vajalikud Eesti elektrisüsteemi edasi arendamiseks. | Eelnõuga ei kehtestata tasakaalustamiskulu suurust, komponenti ja selle kogumisviisi. See pädevus on Eleringil ja Konkurentsiametil.  Eelnõuga sätestatakse seaduses selgemalt rollid ja võimalused, et vähendada bilansihaldurite ning elektrimüüjate riske, mis tuleneb asjaolust, et tarbijad ning tootjad võivad olemasolevad lepingud lõpetada. Lisaks eelnõus sätestatule vähendab seda riski ka asjaolu, et elektrimüüjad on oma uuemates lepingutes riskid maandanud.  Eelnevast tulenevalt oleme seisukohal, et bilansihaldurite kommentaarid pole seotud käesoleva eelnõuga ja on suunatud metoodika koostajale.  Vt lisaks: Tallinna Ringkonnakogus on kohtumääruse nr [3-24-2100](https://www.riigiteataja.ee/kohtulahendid/fail.html?fid=382562376) punkte 14 kuni 25. |
| 3 Isegi parima tahtmise juures ei oleks bilansihalduritel võimalik eelnõus toodud kohustusi täita  Viimaks, isegi, kui: - eelnõu sisaldaks sätted, mis tagaks bilansihalduritele piisava üleminekuaja oma IT süsteemide arendamiseks (mida seadus hetkel ei sisalda), - bilansihalduritele oleks teada, mis lahenduse vastu IT süsteemid arendamist vajavad (mida hetke seisuga ei ole teada), - seadus tagaks sarnaselt Eleringi poolt hallatava taastuvenergiatasule kavandatuga bilansihalduritele neile pandud kohustustega seonduvalt kulude hüvitamise mehhanismi (mida seadus ei taga), ei oleks bilansihalduritel eelnõuga seotud kohustusi ikka võimalik täita.  Põhjuseks on fakt, et bilansihaldurid on eraõiguslikud ühingud, kellel puudub volitus riiki avalikõigusliku tasu kogumisel esindada. See vajaks omakorda seadusemuudatust, sest riigil ja selle asutustel puudub ilma seadusliku aluseta õigus anda riigi ülesannete täitmist ettevõtetele oma suva järgi.5 Kuna tasakaalustamisvõimsuse tasu on avalik-õiguslikult reguleeritud, sellega rahastatakse Eleringi avalik-õiguslikke ülesandeid ja seda nõutakse seaduse alusel, siis on tegemist avalik-õigusliku tasuga, mida saab sisse nõuda haldusmenetluses ja halduskohtumenetluses.Kuna tegemist on avalik-õigusliku tasuga ning bilansihalduritel puudub õigus vastava tasu kogumisel riiki esindada, ei ole neil Eesti õiguse alusel võimalik tasu praktikas sisse nõuda. Bilansihaldurite, avatud tarnijate ning tarbijate ja tootjate vaheline suhe on eraõiguslik ning allub tsiviilkohtumenetlusele. Riigikohus on aga selgitanud (RKTKo 3-2-1-55-08, punkt 10), et avalikõigusliku tasu sissenõudmine tsiviilkohtumenetluses on lubamatu. Lisaks faktile, et praegune seaduseelnõu Riigikogu poolt oodatut tulemust ei kannaks, oleks tulemus ka Eesti riigile koormav. Olukorras, kus bilansihaldurid hakkaks täitma avalikku ülesannet (mis kehtiva õiguse ja kohtupraktika kohaselt on enam kui küsitav ja problemaatiline), peaks selle avaliku ülesande teostamise osas eksisteerima ka täiendav järelevalve , mis omakorda eeldab täiendavat administratiivset kulu riigile. Arvestades olukorda, kus bilansihalduritel ei ole võimalik seaduses toodud ülesandeid isegi parima tahtmise juures täita, palume: - eelnõu täiendamist nii, et tasakaalustamisvõimsuse tasu kaetakse võrgutasust või siis vähemalt seni selliselt, kuniks on leitud pikaajalisem lahendus (oleme esitanud vastava sõnastusettepaneku all); - alternatiivina ning arvestades, et seoses Eestit ja Soomet ühendava EstLink 2 kaablirikkega tekib Eleringile täiendavaid vahendeid läbi ülekoormustasu, on täiendavalt tasakaalustamisvõimsuse tasu katmine võimalik lühiajaliselt ka läbi Eleringi ülekoormustasu. | Eelnõuga ei kehtestata tasakaalustamisvõimsuse tasu, mistõttu ei ole kommentaar eelnõuga seotud. |
| 4 Eelnõu sõnastusettepanek Palume täiendada eelnõu 555 §1 uue punktiga 17 järgnevas sõnastuses:  „§ 491 . Tasakaalustamisvõimsuse hankimise kulu rahastamine  (1) Süsteemihaldur avaldab oma veebilehel komisjoni määruse (EL) 2017/2195 artikli 44 lõike 3 alusel kehtestatud tasu (edaspidi tasakaalustamisvõimsuse kulu), et katta tasakaalustamisvõimsuse hankekulud ja mõistlikud halduskulud.  (2) Tasakaalustamisvõimsuse kulu suuruse arvutab süsteemihaldur elektrienergia ühe kilovatttunni kohta, võttes arvesse eelnenud arveldusperioodide jooksul üle- või alalaekunud summasid ja ülelaekunud summalt teenitud intressi või alalaekunud summalt tasutud intressi. Arvutamise meetodi valikul järgib süsteemihaldur komisjoni määruse (EL) 2017/2195 artiklis 44 lõikes 3 sätestatud põhimõtteid, kooskõlastades metoodika Konkurentsiametiga.  (3) Süsteemihaldur avaldab tasakaalustamisvõimsuse kulu suuruse koos selle aluseks olevate andmete ja arvutuskäiguga oma veebilehel.  (4) Käesoleva paragrahvi lõikes 1 nimetatud kulu esitab võrguettevõtja tarbijale võrguteenuste eest ja liinivaldaja otseliini kaudu tarbitud elektrienergia eest esitataval arvel eraldi real kui tasu tasakaalustamisvõimsuse kulu eest.  (5) Käesoleva paragrahvi lõikes 1 toodud tasakaalustamisvõimsuse kulu rakendub energiasalvestusüksusele üksnes elektrivõrgust tarbitud elektri eest, kui täidetud on vähemalt üks järgnevatest tingimustest: 1) energiasalvestusüksusele on käesoleva seaduse § 67 lõike 11 kohaselt rajatud täiendav mõõtepunkt; 2) energiasalvestusüksuse mõõtepunktis puudub muu tarbimine kui energiasalvestusüksuse või elektrijaama omatarve ja energiasalvestusüksuse netovõimsus on vähemalt 50 protsenti mõõtepunkti tarbimissuunalisest läbilaskevõimsusest; 3) energiasalvestusüksuse mõõtepunktis toimub üksnes elektrienergia salvestamine ja tarbimine.“  Selgitus: Muudatuse eesmärk on tagada Eleringile tekkiva tasakaalustamisvõimsusega seonduva kulu rahastamise läbi võrgutasu. Ülesehituselt on kulu rahastamine sarnane juba praegu kehtestatud taastuvenergia toetuse (elektrituruseaduse § 592 ) ja SE-ga 555 välja töötatud saartalitusvõime rahastamise mehhanismiga. Muudatuse lõike 1 põhjal töötab süsteemihaldur välja komisjoni määruse (EL) 2017/2195 artikli 44 lõike 3 alusel tasakaalustamisvõimsuse kulu rahastamise mehhanismi, mille ta avaldab peale Konkurentsiameti poolset kooskõlastust oma veebilehel. Tasakaalustamisvõimsuse kulu esitab võrguettevõtja võrgutasu eest esitataval arvel, kuid võrgutasudest eraldi real. Tootjatele ja tarbijatele esitatud tasakaalustamisvõimsuse kulu arvutatakse võrguettevõtja poolt, lähtuvalt muudatuse lõikes 2 kooskõlastatud meetodile võrguteenuste eest ja liinivaldaja otseliini kaudu tarbitud elektrienergia eest. Lõige 4 käsitleb kulu edastamise põhimõtteid ning lõige 5 varasemalt seaduse esimesel lugemisel esitatud erandit salvestusele. Kuigi tasakaalustamis võimsusega seonduva kulu rahastamise puhul läbi võrgutasu ei ole eeltoodud salvestusele tehtud erisus vajalik (kulu tekib ainult tarbijatele), tuginevad vastavale erisusele ka eelnõu § 1 punktides 18 ja 31 toodud muudatused, mistõttu on eeltoodud erandi olemasolu seaduseelnõu siiski vajalik. Selguse huvides – eeltoodud ettepaneku eelnõusse sisse viimiseks on vajalik kustutada eelnõu § 1 punktis 16 toodud täiendus (see on lisatud juba uue punkti 17 sõnastusse) ning uuendada eelnõu § 1 punktis 18 ja punktis 31 toodud viite numeratsiooni, nii, et see viitaks elektrituruseaduse § 491 lõikele 5. | Eelnõuga ei kehtestata tasakaalustamiskulu suurust, komponenti ja selle kogumisviisi. Määrus (EL) 2017/2195 annab selle pädevuse Eleringile ja Konkurentsiametile. Väljapakutud lahenduse puhul kogutaks tasakaalustamisvõimsuse kulu võrguettevõtjate poolt, mis läheb vastuollu kehtiva metoodikaga, mille Elering on koostanud ja Konkurentsiamet kooskõlastanud.  Ei nõustu täiendusega, mille kohaselt kulu kokku kogumise viis sätestatakse seaduses, kuna määrus (EL) 2017/2195 annab pädevuse Eleringile ja Konkurentsiametile. Metoodika võib ette näha ka võrguettevõtjate poolt kulu kandmist kui Elering on sellise metoodika koostanud ja Konkurentsiamet kooskõlastanud. |

|  |  |
| --- | --- |
| Laekunud arvamus/ettepanek (Eesti Elektritööstuse Liit) | Kliimaministeeriumi seisukoht |
| 1. Eelnõu § 1 punktis 18 sätestatakse, et salvestusperioodi vältel võrku tagasi antud elektrienergia vabastatakse taastuvenergia tasu maksmisest. Samas antud eelnõuga ei vabastata salvestusperioodi vältel võrku tagasi antud elektrienergiat elektriaktsiisi maksmise kohustusest. Kuna elektriaktsiisi tuleb maksta elektri lõpptarbimise alusel, siis kavandatud eelnõu säilitab Eestis salvestatud elektri staatuse elektri lõpptarbimisena. Sellel on kaugeleulatuvad negatiivsed tagajärjed. Esiteks suurendab elektriaktsiis elektri salvestamise otsest kulu elektriaktsiisi võrra, lükates seeläbi edasi turuosaliste investeeringuid elektri salvestamisse. Teiseks tekitab elektri lõpptarbimise staatus elektri salvestamisse investeerijatele lisariske, et elektri salvestamisele laiendatakse tulevikus lõpptarbimise energiasäästu kohustused ning võimalikud täiendavad maksud. Kolmandaks säilitab Eesti elektriaktsiisiga topeltmaksustamise, sest peale võrgust salvestisse võetud elektrienergia eest tuleb maksta elektriaktsiisi ning peale salvestamist võrku tagasi antud sama elektrienergia maksutatakse aktsiisiga teist korda elektri lõpptarbija juurses.  Ettepanek: Anda eelnõu 555SE abil elektriturule sisuline ja selge signaal, et elektri salvestamine ei ole Eestis elektri lõpptarbimine. Seetõttu tuleks eelnõu §1 punkti 18 täiendada ja lisada, et maksta ei tule ka alkoholi-, tubaka-, kütuse- ja elektriaktsiisi seaduses sätestatud elektriaktsiisi. | Elektriaktsiisiga seotud erisused on sätestatud alkoholi-, tubaka-, kütuse- ja elektriaktsiisi seadusega. Oleme sama meelt, et arvestus võiks toimuda kõikide tasude osas sarnasel viisil. Käesolev eelnõu ei sisalda elektriaktsiisi arvestamise muudatusi Rahandusministeeriumi vastuseisu tõttu. Rahandusministeeriumi kiri: [Kooskõlastuse lisamine menetlusetapile "1. Kooskõlastamine" – EIS,](https://eelnoud.valitsus.ee/main?araTransactionId=override#G5P9HVae) milles esineb seisukoht: “Me ei kooskõlasta eelnõu osas, mis puudutab alkoholi-, tubaka-, kütuse- ja elektriaktsiisi seaduse muutmist.”. |
| 2. Kustutada eelnõu § 1, punktist 8 viide Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivile (EL) 2019/944: „/../ Tingimuste väljatöötamisel lähtutakse käesolevast seadusest, elektrituru toimimise võrgueeskirjast, Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivist (EL) 2019/944, Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusest (EL) 2019/943 ning selle artikli 59 alusel kehtestatud rakendusaktidest“. Põhjendus: Vastavalt kehtivatele Euroopa Liidu õigusaktidele ei saa Euroopa Liidu direktiivid olla otsekohalduvad. | Arvestatud. |
| 3. Lisada eelnõusse § 1 uus punkt 201 millega täiendatakse ElTS paragrahvi 66 lõige 12 punkti 3 järgmiselt: „3) investeerimisprojektide ajakava ja plaanitud maksumus;“ Põhjendus: Eelnõu 555SE § 1 punkt 21 sätestab, et jaotusvõrguettevõtja peab oma võrgu arengukavas esitama muuhulgas kavandatavate investeerimisprojektide nimekirja, ajakava ja plaanitud maksumuse. Lähtudes eeldusest, et elektrivõrgu arendamine peab üle Eesti toimuma ühtlustatult ja koordineeritult, peaksid võrguettevõtjate arengukavad olema samuti koostatud selliselt, et teistel turuosalistel tekiks võimalikult ühtlane tervikpilti võrgu arengust, prioriteetidest ning plaanitavate tegevuste maksumusest. Seda ilmestab ka asjaolu, et põhivõrguettevõtja Elering ja Eesti suurim jaotusvõrguettevõtja Elektrilevi plaanivad ühise arengukava koostamist, mis eeldab võrguettevõtjate kavade harmoneeritust. | Teadmiseks võetud. Põhivõrguga seotud vastav põhimõte on kajastatud SE 556-s. |
| 4. Kustutada eelnõu § 1 punktis 43 esitatud sätte viimane lauseosa järgmiselt: „(31) Müüja võib ühepoolselt muuta elektrilepingu ja agregeerimislepingu tingimusi, kui muutmise vajadus tuleneb õigusaktide muutmisest ja sellega kaasneb müüjale lepingu täitmise kulude oluline muutumine.“ Põhjendus: Lepingutingimuste muutmisega, eriti regulatiivsetel põhjustel, kaasneb alati müüjale lisakulusid. Eelnõu ega seletuskiri ei täpsusta, mida tähendab kulude “oluline” muutumine. Selline ebamäärasus suurendab omakorda müüjate riske. Eelnõu seletuskirjas on selgitatud, et sätte eesmärk on vähendada, mitte suurendada riske müüjatele. Seega on kohane antud sätte viimane lauseosa kustutada. | Ei nõustu. Iga õigusakti muudatus ei saa tähendada automaatselt ka lepingute muutmist, mistõttu ei saa ettepanekuga arvestada. Lepingu muutus saab olla põhjendatud ainult siis kui õigusakti muutus tingib müüjale olulise kulude kasvu. |

|  |  |
| --- | --- |
| Laekunud arvamus/ettepanek (Elektrilevi) | Kliimaministeeriumi seisukoht |
| I Eelnõus ei ole hinnatud ega arvesse võetud netomõõtmise kasutuselevõtuga kaasnevaid tegelikke mõjusid netomõõtmisega mitteseotud võrguteenuse klientidele.  Elektrilevi on Kliimaministeeriumile korduvalt tagasisidestanud, et ei toeta netomõõtmise kasutuselevõttu, kuna muudetusega loodetav kasu tarbijate jaoks on näilik ega võta arvesse võrguteenuse osutamisega säilivat kogukulu. Tegemist on pelgalt võrguteenuse klientigruppide vahel kulude kandmise ümberjagamise sooviga. Praegu Elektrilevi võrgus olevate elektritootjate andmete alusel hakatakse netomõõtmise kasutusele võtmisega välja saldeerima tarbimist keskmiselt 662 kWh ulatuses aastas ühe tarbimiskoha kohta. Hetkeseisuga on Elektrilevi võrgus ligi 23 000 elektritootmisega seotud tarbimiskohta ning nende osas toimuks tarbimise välja saldeerimist ligi 15 GWh ulatuses (2,4% tarbimismahust), mis tähendab edastustasu vähenemist 565 000 euro võrra aastas, taastuvenergia tasu summa vähenemist 128 000 euro ja elektriaktsiisi 68 000 euro võrra aastas. Arvestades taastuvenergia ja hajaenergeetika veelgi laiapõhjalisema kasutuselevõtu stsenaariumiga, kus lähiperspektiivis laieneks hajaelektritootmine ja seda võetakse kasutusele 25% tarbimiskohtadest ehk ca 172 000 tarbimiskohas, kasvaks netomõõtmisega välja saldeeritav kogus ligi 114 GWh-ni aastas. Seega netomõõtmise perspektiivne mõju lähitulevikus oleks võrguteenuse müügitulus edastustasu vähenemises ligi 4,2 miljonit eurot aastas, taastuvenergia tasu vähenemises 959 000 euro ja elektriaktsiisi vähenemises 510 000 euro võrra aastas. Seejuures ei väheneks ei tänase ega ka kirjeldatud stsenaariumiga võrreldes võrguteenuse osutamisega kaasnev ja võrguteenuse klientide poolt katmist vajav kulu. Vastupidiselt on seoses protsesside ja süsteemide süveneva keerukusega oodata kulude kasvu. Eelnõus ei ole hinnatud, kuidas kompenseeritakse võrguettevõtjale müügitulu vähenemine ning seda olukorras, kus juba praegu ei ole Elektrilevil võimalik Konkurentsiameti metoodika alusel kujundatud võrgutariifi arvelt kõiki võrguettevõtjale seatud ootusi täita, sh tagada võrgu töökindlust, arendada võrku turuosaliste ootusi silmas pidades ning seejuures täita ka ajas aina enam lisanduvaid kohustusi. Samuti tuleb meeles pidada, et Elektrilevi ei ole Eestis ainus jaotusvõrguettevõtja ning muudatuse tulemusena väheneks kõikide võrguettevõtjate müügitulu, sh eraõiguslikel juriidilistel isikutel. Muudatus toob kaasa oluline riive ettevõtete tegevusvabadusse, mida pole eelnõu seletuskirjas isegi mitte mainitud. Arvestades netomõõtmisega kaasanevat ulatuslikku negatiivset mõju võrguettevõtja müügitulule on ilmselge, et võrgutariif vajab enne netomõõtmise kasutuselevõttu korrigeerimist. Tekkiv puudujääk tuleb kompenseerida näiteks kas läbi täiendavate püsitasude kehtestamise või edastamistasu ühikhinna (kW/h) tõusu. On ilmne, et netomõõtmise kasutuselevõtt ei vähenda võrguettevõtja kulutusi ning nendele tuleb ka edaspidi võrgutariifist kate tagada. See tähendab, et summa summarum tarbijate võrgutasu netomõõtmise kasutuselevõtuga ei vähene. Eelnõule ja seletuskirjale tuginevalt võib välja lugeda ootust võrreldes seni kokkulepitud võrguteenuse hinnastamispõhimõtetega teatud turuosaliste rühmadele soodustuste loomist, mille katteallikad tuleks ühe käsitluse järgi kinni maksta elektritootmise ja/või salvestamisega mitte tegelevatel võrguteenuse klientidele. Alternatiivselt oleks võrguettevõtjal võimalik kehtestada katteallikate tagamiseks ka näiteks (tootmis- ja/või salvestusspetsiifilised) võrguteenuse püsitasukomponendid, millisel juhul eelnõus kirjeldatud soodustav efekt ei realiseeruks. Netomõõtmise kasutuselevõtt nõuab võrguettevõtjalt ka täiendavaid investeeringuid, mille suurusjärk on esialgse hinnangu kohaselt 600 000 eurot, mis seisnevad peamiselt süsteemide arendamises, kuivõrd praegu puudub Elektrilevil mõõteandmete saldeerimise võimekus. Kuna Elektrilevil tuleks netomõõtmisele kasutuselevõtul hakata kasutama, haldama ja talletama paralleelseid mõõteandmeid, st tegelikke mõõteandmeid ja saldeeritud mõõteandmeid, siis kasvavad ka Elektrilevi püsikulud ning ka nende katmiseks tuleb võrgutariifist vahendid tagada. Täiendav netomõõtmise kasutuselevõtuga kaasnev negatiivne mõju ilmneb võrgu planeerimisel. Nimelt arendab Elektrilevi võrku ning monitoorib võrguressursi kasutust lähtuvalt tegelikest võrguteenuse kasutamise andmetest ja vajadustest. Võrku antud ja võrgust tarbitud elektrienergia koguste saldeerimine moonutab ülevaadet tegelikult tarbitud ja edastatud elektrienergia koguste üle ning selline moonutus pärsib tarbijate elektrienergia kasutamise juhtimist ja tarbimise vähendamist. Tekib olukord, kus tarbijatel puudub motivatsioon enda paigaldises faaside tasakaalu tagada, mis lõppeb sellega, et jaotusvõrgus võib üks faas üle koormuda. Võrguettevõtja peab aga tagama, et üheski faasis ülekoormust ei teki, mis tähendab, et võrku ehitades tuleb arvestada faaside ülekoormuse riskiga ning ehitada võrku tugevamaks. See toob omakorda kaasa nii liitumistasude kallinemise kui ka suurendab võrguinvesteeringute kogumahtu. Ebarealistlik on ka Elektrilevile seatud ootus rakendada netomõõtmist juba alates 01.08.2026. Seejuures rõhutame, et eelnõu varasemas menetluses planeeriti jõustumist alates 01.01.2027 ehk ka jõustumise ajas on Elektrilevi kaasamata ootusi korrigeeritud, jättes täielikult arvesse võtmata muudatuse juhtimiseks vajalikke objektiivseid ressursse, sama perioodi prioriteetseid arendusvajadusi ning nende planeerimise ja realiseerimise ajakulu. Elektrilevil on üle poole miljoni võrguteenuse kliendi ja ligi 750 000 unikaalset mõõtepunkti – sellise mastaabi juures tuleb mõista, et kõik taolised põhimõttelised muudatused on oluliselt rohkem ressurssi nõudvamad kui mõne muu turuosalise puhul. Ka tuleb arvesse võtta, et Elektrilevi on praegu välja vahetamas kliendiinfo- ja arvelduse süsteemi ja iseteenindust, mistõttu puudub Elektrilevil 2025.a võimekus netomõõtmiseks vajalike arendustega alustada. Paralleelselt on Elektrilevi juba tegelemas koostöös põhivõrguettevõtja ja teiste turuosalistega ka Estfeedi kasutuselevõtu ja 15-minuti mõõtmisele ülemineku projektidega. Kõik nimetatud suurprojektid on hõivanud kasutatavad arendusressursid, sh nii inim- kui rahalised ressursid. Seega isegi, kui eelnõus kirjeldatud muudatused ja nende realiseerimisega kaasnevad tagajärjed on seadusandja teadlik tahe, tuleb riigil muudatusi kavandades vaadata võrguettevõtjatele seatud ootusi tervikuna ning täiendavate ootuste seadmisel arvestada sellega, et võrguettevõtjatel oleks ka reaalselt võimalik muudatusi rakendada. See, et netomõõtmise kasutuselevõtt kavandatakse jõustada alates 01.08.2026, ei tähenda, et võrguettevõtjatel ka tegelikkuses vastav võimekus alates 01.08.2026 tekib. Seega kokkuvõtvalt palub Elektrilevi majanduskomisjonil kriitiliselt hinnata netomõõtmise kasutuselevõtu otstarbekust ning selgitada välja ja teadvustada ka asjakohased mõjud. Kui sellest olenemata on soov netomõõtmist rakendama hakata, siis palub Elektrilevi netomõõtmise kasutuselevõttu edasi lükata vähemalt kuni 01.01.2027, et võrguettevõtjatel jääks piisavalt aega vajalike arenduste teostamiseks, võrgutasude muudatusettepanekute kujundamiseks ning nende Konkurentsiametiga kooskõlastamiseks. Elektrilevi kaks viimast võrgutasu kooskõlastamise menetlust on näidanud, et Konkurentsiamet viib menetluse läbi seaduses sätestatud tähtajast oluliselt kauem (ca 1,5 aastat) või jätab võrguettevõtja taotluse sootuks rahuldamata, mistõttu ei kindel olla, et võrgutasud õnnestub korrigeerida enne 01.08.2026. | Selgitame:  Võrguteenuse ja taastuvenergiatasu kogumine ei vähene, vaid selle kogumine muutub õiglasemaks. Markeerime ka seda, et võrgutasude struktuur on muutumas üha enam püsitasul põhinevaks, mistõttu ei ole asjakohane prognoosida kulude kasvu arvamuses väljatoodud viisil. Analoogselt ei vähene ka võrguettevõtja tulu, kuna see sõltub Konkurentsiameti poolt kinnitatud metoodikast, ega teki turupõhiselt.  Taastuvenergiatasu kogutakse taastuvenergia tootjalt netomõõtmata tarbimiselt, kuid toetust makstakse netomõõdetud tootmise eest – ka seda olukorda muudab muudatus õiglasemaks.  Vastab tõele, et väheneb üksnes kogutud elektriaktsiis. Siinkohal on oluline tuua välja, et ATKEAS § 24 lg 6’3 kolmas lause: “Kuni 100 kW summaarse netovõimsusega seadmetega ja elektrisüsteemiga ühendatud elektrienergia tootjal, kelleks on kodutarbija või korteriühistu, ei teki maksukohustust elektrienergia tarbimiseks kasutusele võtmisel ega edastamisel kodutarbijale, korteriühistule või võrguettevõtjale.”. Eelnimetatud säte kehtib aastast 2015, kuid jaotusvõrguettevõtjad koguvad jätkuvalt elektriaktsiisi netomõõtmata kogustelt ehk elektri eest, mille puhul ATKEAS on andnud vabastuse.  Mainimist väärib ka see, et põhivõrguettevõtja Elering arveldas kauplemisperioodil netomõõdetud andmete alusel kuni 31. detsembrini 2023, kuid muutis arveldamise viisi, kuna erinevus jaotusvõrguettevõtja arveldusega tähendas seda, et jaotusvõrguettevõtja kandis põhivõrguettevõtjale võrgutariifi edasi vähem kui seda kogus.  Eesti on üks väheseid EL riike, kus arveldamiseks kasutatakse kauplemisperioodil netomõõtmata andmeid arveldamiseks. Lisaks Eestile tehakse seda Tšehhis. See on toonud kaasa selle, et Eestis on vajalikud asümmeetrilised inverterid, mis võimaldavad koormust jaotada faaside vahel – selliste inverterite turg on väike, kuna faaside kaupa eraldi arvestus ei ole kuigi levinud ja seetõttu on need ka kallimad. Asümmeetrilisi invertereid pakuvad pigem Hiina tootjad.  Kauplemisperioodil netomõõtmine on eelduseks ka korterelamus elektrijagamise rakendamiseks: ELTS § 58’3 lõige 4 ütleb, et ühes hoones sh korterelamutes asuvatel tarbijatel on õigus osaleda energia jagamises. Algne nõude tuleneb direktiivi (EL) 2018/2001 artikkel 21 punktist 4. Siiski praktikas ei ole võimalik korterelamutes energiajagamises osaleda ja omatoodetud elektrienergia tarbimiseks tuleb soetada elektrit ühiselt.  Saldeeritud mõõteandmed talletatakse andmevahetusplatvormil ja saldeerimise aluseks olevad andmed samal viisil nagu täna. Saldeerimisel tasaarveldatakse tootmine ja tarbimine liitumispunkti põhiselt,  Võrgu ja süsteemi juhtimiseks on kasutusel jätkuvalt samad andmed. Kauplemisperioodil netomõõdetud andmed on seotud üksnes elektrienergia eest arveldamisega.  Faaside ühtlast koormatust on võimalik lahendada liitumislepingu ja võrgulepingu raames. Võrguettevõtja roll on tagada, et ka alajaama lõikes on faasid tarbijate vahel võimalikult võrdselt jaotatud. |
| II Energiasalvestusüksustele luuakse tasuvabastused, mitte ei kaotata topelttasustamist.  Esmalt selgitab Elektrilevi, et ei nõustu Kliimaministeeriumi poolt muudatuse põhjuseks toodud topelttasustamise olukorra kirjeldusega, kuivõrd see on eksitav ega võta arvesse tänast tegelikku olukorda. Elektrilevi ei nõua turuosalistelt, sh elektrienergia salvestamisel topelttasusid, kuna edastamistasu rakendub täna kehtivate tingimuste kohaselt üksnes elektrienergia võrgust võtmisel ning elektrienergia võrku andmist võimaldab võrguettevõtja ilma edastamistasu rakendamata. Seega ei maksa Elektrilevi võrguga ühendatud tootjad juba täna võrku elektrienergia edastamise eest edastamistasu. Elektrienergia salvestamisel kasutatakse võrguteenust nii elektrienergia võrgust võtmisel kui ka elektrienergia võrku andmisel. See tähendab, et võrguteenust kasutatakse kahel erineval ajahetkel ning mõlemal juhul toimub faktiliselt ka võrguteenuse kasutamine (toimub nö reaalne liiklus võrgus). Seejuures edastamistasu rakendub üksnes võrguteenuse nö ühesuunalisel kasutamisel ehk elektrienergia võrgust võtmisel. Seni on selline edastamistasu rakendamise põhimõte ühetaoliselt kohaldunud kõikidele turuosalistele, kes võrguteenust kasutavad. Ka ELTS § 65 lg 2 kohustab võrguteenuse osutamisel kohtlema turuosalisi võrdselt. Olukorras, kus salvestid kasutavad võrguteenust täpselt samade põhimõtete alusel nagu teised turuosalised, peavad salvestusüksused maksma ka võrgutasu samadel alustel. Võrguteenuse kasutamise kontekstis puudub mistahes alus salvestusüksusteid eraldi turuosaliste grupina käsitada ning neile võrgutasu maksmise vabastust luua. Kavandatava muudatusega vabastatakse energiasalvestusüksused edastamistasu maksmisest, mis tähendab, et energiasalvestusüksuste poolt kasutatud võrguteenuse peavad hüvitama teised võrguteenuse kasutajad. Selline regulatsioon on põhjendamatu ning teiste turuosaliste huve kahjustav. Ka palub Elektrilevi endiselt põhjalikult hinnata, kas selline vabastuse loomine konkreetsele turuosaliste grupile võib kvalifitseeruda riigiabiks ning vajab enne jõustamist täiendavalt riigiabi andmise tingimuste täitmist. | Jaotusvõrguettevõtja mitte üksnes lõpptarbitud elektri eest vaid ka selle lõpptarbimisse suunamise vaheetappides nt salvestamisel. Elektrile mis võrgust salvestatakse ja võrku tagastatakse rakendub täna võrgutariif 2 korda, siis kui salvestatakse ja siis kui see lõpptarbimisse suunatakse. Sellised kulud muudavad elektri salvestamise kulukaks ja seetõttu osaleb salvestus elektriturul vähem kui oleks võimalik.  Elektrienergia salvestus ei kasuta võrguressurssi samaväärselt mittepaindliku tarbimise või tootmisega, mistõttu ei ole mõistlik salvestust samaväärselt maksustada. Salvestus mängib elektrisüsteemi tasakaalustamisel üha olulisemat rolli ja õigete reeglite loomisel ei too salvestus kaasa märkimisväärset võrgukulude kasvu, pigem vastupidi. Siit ka meie seisukoht, et salvestus ei kasuta elektrivõrku samaväärselt muude ressurssidega – seda arusaama toetab ka ACER-i ettepanek Komisjoni määruse (EL) 2016/631, 14. aprill 2016, millega kehtestatakse võrgueeskiri elektritootmisüksuste võrku ühendamise nõuete kohta, muutmiseks ([ACER\_Recommendation\_03-2023\_Annex\_1\_NC\_RfG\_clean.pdf),](https://www.acer.europa.eu/sites/default/files/documents/Recommendations_annex/ACER_Recommendation_03-2023_Annex_1_NC_RfG_clean.pdf) Komisjoni soovitus, 14. märts 2023, Energia salvestamine – alusepanek vähese CO2 heitega ja kindlale ELi energiasüsteemile (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ET/TXT/HTML/?uri=CELEX:32023H0320(01>)) ja Komisjoni töödokument soovituste ettevalmistamisel ([Circabc).](https://circabc.europa.eu/ui/group/8f5f9424-a7ef-4dbf-b914-1af1d12ff5d2/library/fa303675-2a82-4382-a35d-e66bcdb04cfb/details?download=true)  Ei nõustu ka sellega, et salvestusüksused vabastatakse edastustasu maksmisest, jätkuvalt tasutakse lõpptarbitud elektri eest võrgutasusid.  Võrgutariifi reeglistik on liikmesriikide pädevuses, ega kvalifitseeru riigiabiks. Näiteid salvestuse topeltmaksustamise kaotamisest on näiteks Leedust, Saksamaalt ja teistest riikidest. Infoks Saksamaa salvestuse strateegia: [Electricity Storage Strategy](https://www.bmwk.de/Redaktion/DE/Publikationen/Energie/electricity-storage-strategy.pdf?__blob=publicationFile&v=4) |
| III Energiasalvestusüksustele tasuvabastuse loomisega kaasnevad mõjud on hindamata.  Muudatusega kavandatakse vabastada energiasalvestusüksused edastustasu ja taastuvenergia tasu maksmisest salvestatud elektrienergia koguste ulatuses. Sellisel juhul maksaksid energiasalvestusüksused nimetatud tasusid üksnes võrgust võetud elektrienergia koguste eest, mis salvestist ära tarbitakse. Ka energiasalvestusüksustele tasuvabastuse loomisega kaasnevad mõjud on jäänud hindamata ja arvesse võtmata. Kui salvestusega samas tarbimiskohas toimub ka elektrienergia tootmine ja tootmisseadme omatarve, mida võetakse võrgust elektritootmise välisel ajal ja saldeeritakse kalendrikuises arvestuses tarbitud elektrienergia kogustest välja, siis saldeerimise mõju tarbimiskoguste vähenemisel on praeguste elektritootjate ja mahtude juures 2,9 GWh aastas, võrguteenuse edastustasu väheneb 78 000 euro ulatuses aastas ja taastuvenergia tasu 24 000 eurot aastas. Kui energiasalvestusüksused vabastada ka elektriaktsiisi tasumisest, siis väheneks elektriaktsiisi laekumine 13 000 euro võrra aastas. Kui kalendrikuist saldeerimist võimaldada kõikides praegustes elektritootmisega seotud tarbimiskohtades, st ka nendes, kus elektritootmine on kasutusel tarbimise katmiseks kohapeal, väheneks praeguste ligi 23 000 tarbimiskoha juures tarbimiseks arvestavad kogused 69 GWh võrra aastas – see tähendab, et võrguteenuse edastustasu laekumine väheneb 2,3 miljoni euro võrra aastas ja taastuvenergia tasu 579 000 euro võrra aastas. Kui energiasalvestusüksused vabastada ka elektriaktsiisi tasumisest, siis väheneks elektriaktsiisi laekumine 308 000 euro võrra aastas. Kui vaadelda salvestatud elektrienergia saldeerimisega kaasnevat mõju nii võrguettevõtjale kui ka tarbijatele kortermajade, eramute ja tööstuste näitel, on mõjud alljärgnevad: Kortermaja: Kortermaja tarbib keskmiselt 78 MWh aastas. Kalendrikuise saldeerimise arvestuse korral väheneb tarbimiskogus keskmiselt kortermajas 5,7 MWh võrra aastas ehk ligi 7,3%. Ühe kortermaja kohta väheneb võrguteenuse edastustasu 211 euro võrra aastas. Kui arvestada, et Elektrilevi võrgus on ligi 24 000 kortermaja ja igaüks paneb oma koguste saldeerimise eesmärgil salvesti, siis väheneb võrguteenuse arvestuses tarbimismaht 136 GWh võrra aastas, mis tähendab võrguteenuse edastustasu vähenemist 5 miljonit eurot aastas ja taastuvenergia tasu vähenemist 1,1 miljoni euro võrra aastas. Kui energiasalvestusüksused vabastada ka elektriaktsiisi tasumisest, siis väheneks elektriaktsiisi laekumine 609 000 euro võrra aastas. Eramud: Võttes aluseks, et keskmine eramu kasutab elektrienergiat ligi 5,9 MWh aastas ja kalendrikuise saldeerimisega väheneb kWh-tasude aluseks olev kogus 23% võrra (valimina analüüsitud 1800 eramut), tähendab see tarbitud elektrienergia koguste vähenemist 1,4 MWh võrra aastas. Selle tulemusel väheneb ühe eramu kohta võrguteenuse eest makstav edastustasu 57 euro võrra aastas. Kui eeldada, et perspektiivis võetakse salvestid kasutusele 25% eramutes (Elektrilevi võrgus on ligi 191 000 eramut) ja kalendrikuu arvestuses saldeeritakse välja ligi 65 GWh tarbimist, tähendaks see võrguteenuse edastustasu vähenemist 2,7 miljoni euro võrra aastas ja taastuvenergia tasu vähenemist 540 000 euro võrra aastas. Kui energiasalvestusüksused vabastada ka elektriaktsiisi tasumisest, siis väheneks elektriaktsiisi laekumine 290 000 euro võrra aastas. Kauplused-ärid-tööstused: Kalendripõhise saldeerimine ärikliendi osas vähendaks tarbimiskoguseid ligi 5% ulatuses, tööstuse vaates ligi 4%. Arvestades, et ärikliendi tarbimine moodustab ligi 70% kogutarbimisest, selle tarbimise 4%-line vähenemine tähendaks ligi 190 GWh vähenemist, mille mõju võrguteenuse edastustasule oleks ligi 6 miljonit eurot ja taastuvenergia tasule 1,6 miljonit eurot aastas. Kui energiasalvestusüksused vabastada ka elektriaktsiisi tasumisest, siis väheneks elektriaktsiisi laekumine 850 000 eurot aastas. Need näited ilmestavad, et tarbimiskohtades, kus lisaks elektrienergia salvestamisele toimub ka elektrienergia tarbimine ja tootmine, on muudatustega kaasnev kasu pigem marginaalne. Samas, arvestades Elektrilevi klientide arvu, omab selline tasuvabastus mastaabiefekti tõttu võrguettevõtjale oluliselt tuntavamat mõju ning ka ülalmainitud müügitulu vähenemise mahud tuleb võrguteenuse teistel kasutajatel hüvitada. Ehk selleks, et elektrienergia salvestamisega oleks hõlbus tulu teenida, peavad võrguteenuse kasutamise eest maksma kõrgemat tasu kodutarbijad, kellele on võrguteenus elutähtis teenus, mitte tulu teenimise vahend. | Eestis ei ole täna märkimisväärses koguses salvestuse võimsusi, seega ei teki kirjeldatud olukorda uute võimsuste lisandumisel. Antud muudatus pigem toob salvestust elektrisüsteemi juurde tänu millele suureneb salvestite kadude arvelt võrgutariifi tulu. |
| IV Ettepanek vabastada edastamistasust ja taastuvenergia tasust üksnes paindlikkus- ja tugiteenuseid osutavad energiasalvestusüksused.  Selleks, et salvestitele tasuvabastuste loomine tunduks ühiskonnale vähegi loogiline ja põhjendatav, siis teeb Elektrilevi ettepaneku piirata energiasalvestusüksuste ring, kes tasuvabastust saavad, nendega, kes osalevad paindlikkus- ja tugiteenuste osutamisel. Muudatus oleks põhjendatav sellega, et paindlikkus- ja tugiteenustel osalevaid salvesteid kasutatakse võrguteenuse kasutaja kulude optimeerimiseks. Samuti on paindlikkus- ja tugiteenustel osalevad salvestid eelduslikult kaugjuhtimise võimekusega, mis tähendab, et võrguettevõtjal on lihtsam tuvastada võimalikke väärkasutusi, st võimalus tuvastada rikkumisi, kus tasuvabastusi ei rakendata eesmärgipäraselt ehk üksnes salvestatud elektrienergia kogustele. Elektrilevi teeb ettepaneku muuta eelnõu punktis 16 § 53 lõike 7 sõnastust järgmiselt: „(7) Käesoleva seaduse § 531 lõikes 1 nimetatud tasakaalustamisvõimsuse kulu rakendub energiasalvestusüksusele üksnes elektrivõrgust tarbitud elektri eest, kui energiasalvestusüksus osutab võrguettevõtjale käesoleva seaduse §-s 662 nimetatud paindlikkusteenust või §-s 663 nimetatud tugiteenust ja täidetud on vähemalt üks tingimustest: 1) energiasalvestusüksusele on rajatud täiendav mõõtepunkt; 2) energiasalvestusüksuse mõõtepunktis puudub muu tarbimine kui energiasalvestusüksuse või elektrijaama omatarve ja energiasalvestusüksuse netovõimsus on vähemalt 50 protsenti mõõtepunkti tarbimissuunalisest läbilaskevõimsusest;  3) energiasalvestusüksuse mõõtepunktis toimub üksnes elektrienergia salvestamine ja tarbimine.“;“ Samuti teeb Elektrilevi ettepaneku muuta eelnõu punktis 31 § 71 lõike 101 sõnastust järgmiselt: „(101 ) Salvestusperioodi vältel elektrivõrgust energiasalvestusüksusesse salvestatud elektrienergia eest ei võeta samal perioodil elektrivõrku tagastatud elektrienergia koguse ulatuses edastamistasu, kui täidetud on käesoleva seaduse § 53 lõikes 7 nimetatud tingimused.“ | Eesti jaotusvõrguettevõtjad ei ole välja töötanud paindlikkus- ja tugiteenuseid, kus energiasalvestusüksused saaksid osaleda, mistõttu tähendab taoline muudatus seda, et enamik salvestusüksused ei saa osa topelmaksustamise kaotamisest põhjustel mis pole nendega seotud. Salvestusvõimsused panustavad lisaks ka päev-ette turule, tuues elektrihinda alla ja võimaldades suuremas mahus taastuvelektrit elektrisüsteemi integreerida, mistõttu on salvestust oluline edendada ka laiemalt kui üksnes paindlikkus- ja tugiteenuste osutamiseks. |
| V Salvestatud elektrienergia koguste mõõtmine spetsiaalse mõõteseadmega vajab sisukamat analüüsi.  Elektrilevile teadaolevalt kavandatakse eelnõud SE555 täiendada muudatustega, mille kohaselt võib salvestatud elektrienergia mõõta ka spetsiaalse mõõteseadmega ehk turuosalise poolt paigaldatud mõõteseadmega. Kuigi spetsiaalsed mõõteseadmed võivad juba tasakaalustamisturgudel kasutusel olla, siis tarbitud/toodetud elektrienergia, sh riiklike maksude eest arveldamisel on aluseks ainult võrguettevõtja mõõteseadmega mõõdetud elektrienergia kogused. Ettepanekuga soovitakse seda olulist põhimõtet muuta ning laiendada turuosaliste ringi, kellele laieneb mõõtmise ja mõõteandmete haldamise õigus ja ka kohustus. Selline muudatus tingiks ka täiesti uue õigusraamistiku loomist ning kehtiva mõõtmise ja mõõteseadmete regulatsiooni muutmist (ELTS, võrgueeskiri), samuti uue mõõteandmete edastamise ahela loomist. Muudatuse sisu ja ulatuse mõistmiseks vajavad esmalt läbi mõtlemist mitmed aspektid – kuidas tagatakse võrguettevõtjale mõõteandmete kättesaadavus AVP-s, kuidas saab võrguettevõtja veenduda, et mõõteseadmega toimub ainult salvestisse siseneva ja sealt väljuva elektrienergia koguste mõõtmine, kuidas tagatakse mõõteandmete usaldusväärsus (mõõteseadme taatlemine, selle eesmärgipärase kasutuse kontroll) jne. Ka ei saa spetsiaalse mõõteseadmega mõõdetud andmed olla arveldamise aluseks enne, kui on kehtestatud selle eelduseks olevate õiguste ja kohustuste raamistik – turuosalisele tuleb kehtestada mõõtmise ja mõõteandmete edastamise kohustus, mõõteseadme taatlemise kohustus ja läbi tuleb mõelda, kuidas ja kes kontrollib, et mõõteseade mõõdab just salvestatud elektrienergia koguseid. Selge raamistiku loomine ei ole mitte ainult võrguettevõtjate, elektrimüüjate ja riigi (maksuhalduri) huvides, vaid ka turuosaliste endi huvides. Kui poliitiline soov on salvestitele tasuvabastus luua (mille osas Elektrilevi endiselt arvab, et seda ei peaks võrgutasude ehk teiste võrguteenuse kasutajate arvelt tegema), siis peab tasuvabastuse rakendamine toimuma selgetel, läbipaistvatel ja kontrollitavatel alustel. Hetkel nendes küsimustes selgus puudub, mistõttu ei saa Elektrilevi praeguses etapis nõustuda ka ettepanekuga, et salvestatud elektrienergia kogused mõõdab turuosaline, mitte võrguettevõtja. Ehk seni, kuni puudub selge nägemus spetsiaalsete mõõteseadmete kasutamisest ja sellega kaasnevate mõjude hinnang, on Elektrilevi ettepanek jääda selle juurde, et salvestatud elektrienergia koguseid saab mõõta ainult võrguettevõtja mõõteseadmega.  Spetsiaalsete mõõteseadmete kasutuselevõtt ja selliste mõõteandmete aktsepteerimine arveldamisel eeldab sügavamat analüüsi kui selle piiratud ajaraami sees teha jõuab – hinnata tuleb, kas pakutav lahendus osutuks võrguettevõtja (ühiskonna) ja turuosalise jaoks kuluefektiivsemaks kui täna turuosalistele pakutav lahendus (kommertsarvesti) ning millised on uue lahenduse kasutuselevõtuga kaasnevad riskid. Regulatsiooni ummisjalu kehtestamine ei tähenda, et võrguettevõtjal tekiks võimekus seda praktikas rakendada. | Nõustume kommentaariga, et täna mõõteseadus ei võimaldaks spetsiaalset mõõteseadet kasutada elektriaktsiisi eest arveldamiseks, kuid käesolev seadusemuudatus aktsiisierisust ka ei tekita, mistõttu ei ole kommentaar asjakohane. Spetsiaalse mõõtevahendi nõuded tulenevad määruse (EL) 2024/1747 artiklist 7b. Määruse kohaselt tuleb luua reeglistik, mis võimaldab spetsiaalse mõõtevahendi mõõteandmeid valideerida. |
| Kokkuvõtvalt on Elektrilevi tagasiside eelnõule SE555 järgmine: - Netomõõtmisele kasutuselevõtt ei ole põhjendatud ega too kaasa loodetavat mõju, mistõttu palub Elektrilevi netomõõtmisele kasutuselevõtust loobuda; - Energiasalvestusüksuste kasutuselevõttu edendada riigieelarveliste vahendite eraldamise teel, mitte võrgutasu vabastuse kaudu; - Kui energiasalvestusüksustele tasuvabastused luua, siis üksnes paindlikkus- või tugiteenuseid pakkuvatele energiasalvestusüksustele. | **Teadmiseks võetud.** Põhjendatud eelnevates I-V punktides. |
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